



# MİMARLIK EĞİTİMİ DERNEĞİ MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ ÖDÜLLERİ 2021

MİMARLIK EĞİTİMİ DERNEĞİ, MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ ÖDÜLLERİ  
JÜRİ RAPORU

## MimED2021 JÜRİ RAPORU

### 4-5 ARALIK 2021

Jüri, MimED 2020 [Mimarlık Eğitimi Derneği] kapsamında Mimarlık Öğrencileri Ödüllerini belirlemek üzere 4 Aralık 2021 Cumartesi, saat 13:00'de çevrimiçi platformda toplanmıştır. Jüri değerlendirmesi aynı gün 20:30'a kadar sürüp 5 Aralık 2021 Pazar, saat 11:00'de tekrar başlamıştır. Jüri değerlendirmesi, pazar saat 21:00'da sona ermiş ve toplamda iki oturum halinde yapılmıştır. Jüri oturumları, ilk oturum başlangıcında jüri üyeleri tarafından jüri başkanı olarak seçilen Stefan Cristian Popa (Dr., Architectural Association) tarafından yürütülmüş ve Büşra Al (Y. Mimar, Plugofis), Sebla Arın Ensarioğlu (Dr. Öğr. Üyesi, Bursa Uludağ Üniversitesi), Ayşe Zeynep Aydemir (Dr., MEF Üniversitesi), Hasan Okan Çetin (Öğ. Gör., Orta Doğu Teknik Üniversitesi), Senem Doyduk (Doç. Dr., Sakarya Üniversitesi), Ali Eray (Y. Mimar, PAB), Spiros Papadopoulos (Dr., University of Thessaly), Nizam Onur Sönmez (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi) ve Melis Varkal (Y. Mimar Ofisvesaire) jüri üyeleri olarak; Meriç Altıntaş Kaptan (Ar. Gör., İTÜ), Başak Eren (Ar. Gör., MEF), İrem Korkmaz (Ar. Gör., MEF) ve Emirhan Kurtuluş (Ar. Gör., İTÜ) koordinatörler olarak; Sühan Artuğ (Ar. Gör., İTÜ), Bahar Gökçen Kumsar (Ar. Gör., İTÜ), Gülbin Lekesiz (Ar. Gör., Özyeğin Üniversitesi) ve Elif Öz Yılmaz (Ar. Gör., İTÜ) raportörler olarak katılmıştır.

Yarışmaya toplam 65 farklı üniversiteden 714 proje başvurmuş, 101 proje dijital ön elemeyi geçmiş ve 30 Kasım 2021 tarihinde ilan edilmiştir.

Dijital ön elemeyi;  
18 proje 1. yıl kategorisinden,  
24 proje 2. yıl kategorisinden,  
31 proje 3. yıl kategorisinden,  
28 proje 4. yıl kategorisinden,  
geçmiştir.

Ön elemeyi geçen projeler arasından, 1. yıl kategorisinden 1 proje (1004) ve 4. yıl kategorisinden 2 proje (4024 ve 4006) kimlik belirten ibarelerin paftaya eklenmesi nedeniyle diskalifiye edilmiştir.

Jüri üyeleri proje seçisini araştırma düzeyi, özgünlük, kavramsal tutarlılık, bağlamın araştırılması ve temsilin kalitesi gibi çeşitli kriterleri göz önünde bulundurarak ancak bu

kriterlerle sınırlı kalmadan her bir projeyi kendi bağlamı içinde tartışmaya karar vermiştir. İlk turda her kategori jüriler tarafından bireysel olarak değerlendirilmiş ve ardından bir araya gelinerek değerlendirilen projeler üzerinden ortak tartışma süreci yürütülmüştür. Özetle, projeler spesifik bağlamlarına göre tüm jüri üyeleri tarafında eş zamanlı olarak incelenerek değerlendirilmiştir.

### BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

18 projeden 6'si ilk turda elenmiş, kalan 11 proje ikinci tura geçmiştir.

#### Birinci Tur:

1011 "0" oy olarak oy birliğiyle; 1015, 1008, 1009, 1017, 1003 sırasıyla 1,2,2,3,4 karşı oy alarak oy çokluğuyla elenmiştir. 1001, 1002, 1005, 1006, 1007, 1010, 1012, 1013, 1014, 1016 ve 1018 ikinci tura geçmiştir

#### Projeler Üzerine Notlar:

**1003:** Bu projenin problem geliştirme ve mimari programı takdir edilmiş. Ancak her ne kadar program ilgi çekici ve mekân bir dereceye kadar geliştirilmiş olsa da grafik malzemelerin kalitesinin hayal edilen atmosferi ifade etmekte yetersiz kaldığı düşünülmüştür.

**1008:** Proje iyi bir mekânsal alıştırma olarak görülmüş, deneysel çabalar ve yeni tekniklerin kullanımı takdir edilmiştir. Ancak mekansal gelişimin, bağlam, mimari program ve konu ile ilgisi yetersiz bulunmuştur.

**1009:** Projenin ana fikri ilginç bulunsa da projenin parazitlenmiş yapının iç hacmini ve boşluklarını tamamen ihmal etmesi durumunun fikrin gelişmesini engellediği düşünülmüştür. Buna ek olarak, mekânsal gelişim ve tektonik detaylandırma yetersiz bulunmuştur.

**1011:** Proje, süreci, deneysel yaklaşımı ve yeni tekniklerin kullanımı açısından takdir edilmiştir. Ancak bu örnekte, mekânsal gelişme, tamamen yapay olarak tanımlanmış veya yorumlanmış, çoğunlukla gerçek bağlam veya meselelerin incelikleriyle ilgisi olmayan bir bağlama bağlı bulunmuştur. Çoğunlukla gerçek bir kentsel durum içinde rastgele bir egzersizin kalitesini ifade etmekle birlikte oy birliği ile elenmiştir.

**1015:** Projenin strüktürel kararları ilginç bulunsa da yalnızca biçimsel parametrelere dayanan tasarım yaklaşım çok soyut bulunmuştur. Buna ek olarak hayali yer (bağlam) ile proje arasındaki ilişki sorunlu bulunmuştur.

**1017:** Jüri, projenin bağlamsal okumalarını ve mekansal gelişimini olumlu karşılamıştır. Ancak, mevcut yapılarla kurulan ilişki ve üç boyutlu anlatımlarda benzer bir hassasiyet gösterilmediği için proje eleştirilmiştir.

#### İkinci Tur:

1012 "0" oy olarak oy birliğiyle; 1002, 1005, 1007 ve 1014 sırasıyla 2,2,1,1 karşı oy olarak oy çokluğuyla elenmiştir. 1001, 1006, 1010, 1013,1016 ve 1018 aşağıdaki ödüllere layık bulunmuştur.

**1010** > Başarı Ödülü

**1018** > Teşvik Ödülü

**1001** > Jüri Özel Ödülü

**1006** > Jüri Özel Ödülü

**1013** > Jüri Özel Ödülü

**1016** > Jüri Özel Ödülü

#### Projeler Üzerine Notlar:

**1001 (Jüri Özel Ödülü):** Proje, kurgusal bir karakterin çatışmaları ve sorunları aracılığıyla sosyal bir bağlamla yüzleşmesi, mimari konunun hassas gelişimi açısından oldukça olumlu olarak değerlendirilmiştir. Aynı zamanda, konunun inşasına sürekli atıfta bulunarak, gelişimi ve mekanın canlı ifadesi takdir edilmiştir. Nihai ürünün deneyselliği pozitif bulunmuştur. Bununla birlikte, proje bu düzeydeki diğerlerine kıyasla biraz daha az zorlayıcı (özellikle mekansal bağlam açısından) ve basit olarak kabul edilmiştir (bunun bağlama bağlı olarak olumlu bir nitelik olabilir).

**1002:** Kavramsal yaklaşım ve eğlenceli bir potansiyelin yaratılması jüri tarafından olumlu karşılanmıştır. Ancak mevcut yapı çevre ile ilişki ve mekansal tasarım öğeleri arasındaki etkileşim yetersiz bulunmuştur. Ayrıca ön araştırmanın temsili tekniklerinin daha açıklayıcı olabileceği düşünülmüştür.

**1005:** Duyarlı tasarım yaklaşımı ve izlenen empatik yöntem jüri tarafından takdirle karşılanmıştır. Ancak, tasarım şemasının akışkanlığını geliştirirken, mevcut mekanın potansiyelleri daha özgün bir strateji ile projeye

yansıtılabileceği belirtilmiştir.

**1006 (Jüri Özel Ödülü):** Uyumsuz programların üst üste bindirilmesi yoluyla kentsel durumu karmaşıklıkları ile ele alırken, proje cesur bulunmuştur. Hafif mekanların boşluğu korurken akışkan organizasyonu, mekanın gelişimi ve ifadesi bu seviye için uygun kabul edilmiştir. Ancak tektonik gelişme ve yarı kapalı mekanların tanımının daha da ileriye götürülebileceği belirtilmiştir.

**1007:** Proje, temsili ve süreci açısından ilham verici bulunmuştur. Deneysel yaklaşım, el üretimleri ve projenin dili, mimarlık eğitiminin ilk yılı için değerli bulunmuştur. Ancak strüktür ve yerin birbirini nasıl tamamladığı açık olmamakla birlikte ikinci paftanın yeterli malzeme içermediği düşünülmüştür.

**1010 (Başarı Ödülü):** Projenin kavramsal arka planı ve sosyal bağlamsallaştırma çabası çok güçlü bulunmuştur. Karmaşık bir sorun olarak mevcut durumun ele alınması takdir edilmiştir. Mevcut yapıların günlük yaşamdan alınmış kesitler üzerinden yaptığı okuma duyarlı bulunmuştur. Ancak, mimari müdahale düzeyi ve mekansal tanım, birkaç jüri üyesi tarafından eksik olarak değerlendirilmiştir.

**1012:** Basit bir modülün değişken kombinasyonlarıyla üretilen esnek yapının yarattığı kurgusal tektonik, birçok jüri üyesi tarafından ilgi görmüştür. Mekansal bir karakter sunma potansiyeli de beğenilmiştir. Bununla birlikte, nihai tasarımın devasa opak gövdesi, bir sınır oluşturduğu ve kullanıcının bütünsel kentsel deneyimine zarar verdiği için eleştirilmiştir..

**1013 (Jüri Özel Ödülü):** Proje, süreci ve temsil kalitesi açısından ilham verici bulunmuştur. Jüri, ana fikrin derinliğini takdir etmiştir. Birleştirici temsil stratejisi olarak çeşitli kesitler de güçlü bulunmuştur. Ancak, parçalı mekansal unsurların bir araya gelmesi, bu farklı unsurların bir araya getirilme şekli ve stratejis kurgusal bağlamla tutarlı bulunmamıştır.

**1014:** Proje, süreci, deneyselliği ve yeni tekniklerin kullanımı açısından takdir edilmiştir. Bir dizi prizmatik boşluklar oymak için bakış açılarının kullanımı oldukça ilginç bulunmuştur. Bununla birlikte, potansiyel izleyicilerin algılarının,

niteliklerinin ve güdülerinin dronların seçimi yoluyla soyutlanması ile bakış açılarının, basitçe geometrik olarak kabul edilen, izleme olayı için soyut yerler olarak oldukça rastgele dağılımını sağlamaştırması takdire edilmiştir. Ancak proje hala, mekansal oluşumu, verili kentsel bağlamın karışıklıklarından veya sorunlarından ve/veya mimari sorunsallaştırmalardan / olaylardan / programlardan ayrı kalma riski taşımaktadır. Bu proje, karmaşık ve ilham verici olmasına rağmen rastgele bir egzersiz olarak düşünülmüştür.

**1016 (Jüri Özel Ödülü):** Projenin deneyimsel karakteri ve genel yaklaşımı ilginç bulunmuştur. Daha ayrıntılı olarak, projenin statik bir programın veya binaların beklentilerine meydan okuyan sürekli değişen akışkan alanı ile birlikte dinamik bir deneyimsel programı geliştirme şekli ilginç bulunmuştur. Bu dinamik deneyimi elde etmek için çevresel parametrelerin nasıl kullanılabilceğine dair öneriler deneysel ve eğlenceli bulunmuştur. Ayrıca proje, hayal edilen atmosferi ifade etmek için bir dizi güçlü görüntü sunmaktadır. Ancak temsilin bazı unsurları ve yönlerinin (özellikle aksonometri ve renk kullanımı...) ifade gücünü azalttığı düşünülmüştür.

**1018 (Teşvik Ödülü):** Çocukların aktivitelerine ve algılarına göre boşlukların oyularak geliştirilmesi oldukça ilgi çekici ve başarılı bulunmuştur. Projenin kentsel bağlamla ilişki kurma şekli de olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bunun yanında birimlerin, boşlukların ve öğelerin açıkça tanımlandığı düzey takdir edilmiştir. Ancak, projenin dış gelişiminin rafine edilmemiş olduğu düşünülmüş ve iç oluşumlarla yeterince ilişkili bulunmamıştır.

## İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

24 projeden 13'ü ilk turda elenmiş, kalan 11 proje ikinci tura geçmiştir.

### Birinci Tur:

2006, 2019, 2021, 2023, 2024 "0" oy olarak oy birliğiyle; 2010, 2020, 2013, 2008, 2009, 2017, 2005 ve 2014 sırasıyla 1,1,2,3,3,3,4,4 karşı oy olarak oy çokluğuyla elenmiştir. 2001, 2002, 2003, 2004, 2007, 2011, 2012, 2015, 2016, 2018 ve 2022 ikinci tura geçmiştir.

### Projeler Üzerine Notlar:

**2005:** Projenin kurgusu ve temsilleri güçlü bulunmuş ancak mimari detayların yeterince geliştirilemediği düşünülmüştür.

**2006:** Proje konsepti belirsiz bulunmuş ve analizlerinin yetersiz olduğu belirtilmiştir. Ayrıca projenin formu ile kurgusal amacı arasında bir kopukluk olduğu da vurgulanmıştır.

**2008:** Projenin fragmanları olumlu bulunmasına rağmen, kesitler ve diğer çizimlerin projenin ana fikrini desteklemediği düşünülmektedir.

**2009:** Projenin mekansal kalitesi iyi bulunmasına rağmen, temsil kalitesinin proje yaklaşımını ifade etmek için yeterli olmadığı düşünülmektedir. Köşe projesi olarak kurgusunda sokakla bağlantı kurma konusunda sergilediği tutum ve kapalılık açısından sorunlu bulunduğu belirtilmiştir. Bu kapalılık, şehirden gelen potansiyelleri engellemekte ve projenin iyi çalışmamasına neden olmaktadır.

**2010:** Proje süreci olumlu bulunmuş ancak bağlamın yeterince anlaşılmadığı belirtilmiştir.

**2013:** Proje araştırma düzeyi açısından güçlü bulunmuş ancak analizlerin projeyi yansıtmada zayıf kaldığı belirtilmiştir. Yapı iri bulunmuş ve ölçekle ilgili sorunların olduğu vurgulanmıştır.

**2014:** Projenin teorik yaklaşımı ve mimari duyarlılığı takdir edilmiş, ancak projenin ifadesinde kullanılan malzeme ve anlatım yetersiz bulunmuştur. Projenin beklenen düzeyde gelişmediği belirtilmiştir.

**2017:** Proje mekansal olarak gelişmiş bulunmasına rağmen sosyal olarak duyarlı olduğunu iddia etse de plan, kesit gibi çözümlerin bu duyarlılığı yansıtmadığı düşünülmektedir.

**2019:** Proje, çevresinden izole olması ve anlatısının yetersizliği sebebiyle eleştirilmiştir. 2020: Proje temsil teknikleri ve dili (kolajlar ve el çizimleri) bakımından özgün bulunmuştur. Ancak tasarım yaklaşımının ve sürecinin yeterince gelişmediği düşünülmüştür.

**2021:** Projenin kabuk tasarımı kente referans vermemekte ve ilişki kurmamaktadır. Projenin metni ile proje arasındaki ilişki zayıf bulunmuştur.

**2023:** Proje ve çevresi arasındaki mekansal ilişki zayıf bulunmuştur. Ayrıca programın basit ve tekrara dayalı olduğu belirtilmiştir.

**2024:** Projenin iç-dış ilişkisi zayıf bulunmuş, temsil tekniklerinin (diyagram, imajlar vb.) kafa karıştırıcı olduğu düşünülmüştür.

### İkinci Tur:

2003, 2007, and 2012 "0" oy olarak oy birliğiyle; 2001, and 2011 sırasıyla 2,1 karşı oy alarak oy çokluğuyla elenmiştir. 2002, 2004, 2015, 2016, 2018, and 2022 aşağıdaki ödüllere layık bulunmuştur.

**2004** > Başarı Ödülü

**2015** > Teşvik Ödülü

**2002** > Jüri Özel Ödülü

**2016** > Jüri Özel Ödülü

**2018** > Jüri Özel Ödülü

**2022** > Jüri Özel Ödülü

### Projeler Üzerine Notlar:

**2001:** Bağlamsal çerçevenin ve vaziyet analizlerinin potansiyelleri jüri tarafından kabul edilmesine rağmen tasarım önerisinin mevcut yapılı çevre ile ilişkilenebilmesinin ve mimari mekanların eklenmesinin sorunlu olduğu ve yeterince gelişmediği belirtilmiştir.

**2002 (Jüri Özel Ödülü):** Projenin el çizimiyle yapılan temsillerinin oldukça etkileyici olduğu belirtilmiştir. Ancak proje tasarım önerisi, plan çözümleri ve üç boyutlu ifadeleri açısından az gelişmiş bulunmuştur. Projenin analizleri ve mekanın yerel kullanımına yönelik araştırmaları beğeni toplamıştır. Yaratılan ortamın değiştirilebilir ve uyarlanabilir kullanım yönü güçlü bulunmuş ve öğrencinin farkındalığı jüri tarafından takdir edilmiştir.

**2003:** Projenin araştırma, analiz düzeyi ve bağlamsal yaklaşımı, mekansal gelişimini aktarması açısından yetersiz bulunmuştur. Mekan artikülasyonları potansiyelli bulunmasına rağmen yapının mevcut yapılarla olan ilişkisinin problemleri olduğu düşünülmektedir.

**2004 (Başarı Ödülü):** Projenin konusu, bağlamı ve mekanların anlatımı jüri tarafından güçlü ve başarılı bulunmuştur. Dönüştürülebilir yapıların ve doğal malzemelerin kullanılması gelecek

vaat edici bulunmuş ve ilginç etkiler yarattığı düşünülmüştür. Proje, bulunduğu yerde yaygın olmayan önemli programları ele almaktadır. Aynı zamanda şehrin tarihinden bahsetmesi, gerçek hayattaki problemlerle yüzleşiyor olması jüri tarafından olumlu bulunmuştur (Örneğin, şehir ve park arasındaki ilişkinin etkileyici olduğu ifade edilmiştir). Tasarımın hassas yaklaşımı kolayca anlaşılabilir. Araştırma ve temsil dili güçlü bulunmuştur. Oluşturulan program zengin bir kurgu içermektedir ve işlevi ilginçtir. Projenin mizah yönü ve tasarıma duyarlı yaklaşımı iyi bulunmuştur. Kesitteki alt birimlerle olan ilişkinin yeterince iyi tanımlanmadığı belirtilmiştir. Proje sürecinin ifadesi açıktır. Tschumi etkisi ve referanslarının biraz fazla kullanıldığı düşünülmektedir.

**2007:** Projenin bağlamsal yaklaşımı ve mekansal yansımaları bazı jüri üyeleri tarafından olumlu bulunmasına rağmen yeraltı yerleşiminin mekansal nitelikleri eleştirilmiş ve mekansal eklemelerin gelişiminin yeterli olmadığı düşünülmüştür.

**2011:** Projenin parkı çevresine doğru genişletme ve kendine mal etme fikri beğenilmiştir. Ancak şehre yönelik bu tür bir yaklaşımın ardındaki motivasyonlar ilgili daha kapsamlı sorular ve çatıları kolonize etmenin avantajları/dezavantajları hakkındaki değerlendirmeleri eksik bulunmuştur. Projenin çatıların bitki örtüsü için bir depo haline gelme potansiyeline olan inanç tarafından coşkuyla yönlendirilmiş olduğu görülmüştür ancak bu egzersizin büyük ölçüde estetik düzeyde kaldığı, kentsel ortamlarda bu tür müdahalelere yönelik eleştirel bir araştırma fırsatını kaçırdığı düşünülmektedir.

**2012:** İzleyicilerin katılımını teşvik eden bir yapı tasarımı fikri güçlü bulunsun da projenin en görünür özelliğinin, yani yükseltilerin ve çatının uyarlanabilir renkle ilgili özelliğinin aynı kavramsal kayda parçası olmadığı görülmektedir. Programla ilişkili farklı işlevleri barındıran mekanların değişken genişlik ve yüksekliğinin yanı sıra çizimlerde görülen strüktürel niyetler takdir edilmiştir.

**2015 (Teşvik Ödülü):** Temsil teknikleri ve öğrencinin farkındalığı başarılı bulunmuştur. Proje, bir köşenin yaratabileceği sorunları ele almakta ve çeşitli manzaralar, bakışlar sunmaktadır. Mevcut yapılı çevre üzerinden

güçlü bir yayılıma ve gelecek vaat eden bir yaklaşıma sahiptir. Projenin sağladığı gündelik hayat bağlantısı önemli olmakla birlikte, geometrisi hakkında yeterli bilgi vermediği düşünülmektedir. İnce ayarlama detayları etkileyici bulunmuştur. Proje kendi içindeki sorunlara odaklanmakta, kentsel ilişkilerle ve problemlerle daha az ilgilenmektedir. Kentsel ölçekteki ilişkiler yeterli bulunmamıştır.

**2016 (Jüri Özel Ödülü):** Diğer projelerden farklı olarak yerel ile ilişki içinde olmaya çalışmaktadır. Projenin yerel malzeme ile birlikte düşünülmesi olumlu bulunmuştur. Eğimi iyi kullanarak topografyaya uyum sağlamaktadır. Modelin kurgusu ve topografya arasındaki ilişkinin olumlu olduğu belirtilmiştir. Mekanın karakteri ilginçtir. Döşeme malzemesinin çatıyı şekillendirmesi yaratıcı bulunmuş olmasına rağmen kesit ve perspektiflerde ilişkinin zayıf olduğu düşünülmektedir. Projenin daha fazla konuyla (malzeme ve çevre gibi) ilişkilendirilmesi beklenmiştir. Sirkülasyon anlaşılabilir değildir. Ortak kullanım alanlarının birbirinden nasıl ayrıldığına belirsiz olduğu düşünülmektedir.

**2018 (Jüri Özel Ödülü):** Proje alanı tarihi ve ikonik bir yerdir, alanın zorluklarının ele alındığı düşünülmektedir. Projenin makro ve mikro ölçekler arasındaki geçişi olumlu bulunmuştur. Projenin işlevleriyle esneklik yaratmak zor olmasına rağmen iyi çözülmüştür ve esneklik yaklaşımı çok iyi bulunmuştur. Proje analizleri ve diyagramları yeterince geliştirilmiştir. Strüktürel ilişki güçlü ve potansiyelli bulunmuştur. Modüler sistem önerisinin gelişmeye açık olduğu belirtilmiştir.

**2022 (Jüri Özel Ödülü):** Mekanın sadeliği etkileyici bulunmuştur. Özellikle ikinci poster gündelik hayatla ilgili detaylar içermesi bakımından değerli bulunmuştur. Mekanın hayali ikna edici ve mekansal kalitesi güçlü bulunmuştur. Projenin mimarlığın fenomenolojik yaklaşımına bir yanıt olduğu düşünülmektedir.

## ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

31 projeden 16'sı ilk turda elenmiş, kalan 15 proje ikinci tura geçmiştir.

### Birinci Tur:

3002, 3007, 3010, 3016, 3019, 3020, 3021, 3029 ve

3030 "0" oy olarak oy birliğiyle; 3005, 3028, 3003, 3027, 3031, 3011 ve 3013 sırasıyla 1, 1, 2, 2, 2, 3, 3 karşı oy olarak oy çokluğuyla elenmiştir. 3001, 3004, 3005, 3006, 3008, 3009, 3012, 3014, 3015, 3017, 3018, 3022, 3023, 3024 ve 3026 ikinci tura geçmiştir.

### Projeler Üzerine Notlar:

3002: Plan çözümleri tatmin edici ve ölçeğe uygun değildir. Form ve sürecin açıklandığı diyagramlar yeterli bulunmamıştır. Cephe açıklamaları yanıltıcı olarak değerlendirilmiştir.

3003: Projenin amacını ve öneriyi ifade eden iki pafta arasında ilişki kurulamamıştır. Mekanın karakteri anlaşılır bulunmamıştır.

3007: Tasarım fikri ve tasarlanan yapı arasında ilişki kurulamamıştır. Fikir yeterince tanımlanamamıştır ve bağlam jenerik bulunmuştur.

3010: Program tanımsız bulunmuştur. Mimari ifadeler ve araştırma yetersizdir.

3011: Projenin ölçek problemi vardır. Çok katmanlılık (sosyal ve etnik) durumunu değerlendirmesi olumlu bulunmuştur. Ancak kesitlerin kentle kurduğu ilişki planlarda daha iyi olmasına rağmen, kesitlerde zayıf olarak değerlendirilmiştir.

3013: Yaya manzarası ve denizle buluşma girişimi olumlu bulunmuş ancak sadece geçiş amaçlı bırakılan alanlar yeterince tanımlanamamıştır. Ek olarak kütle, bağlamı değerlendirildiğinde fazla büyük bulunmuştur.

3016: Proje, ölçeği yönetmek ve geleneksel çözümleri kullanmak yönünden sorunlu bulunmuştur.

3019: Yapının kesiti iyi olsa da projenin özelliklerini yansıtmamaktadır. Dağa eklenmesi gerçek dışı olarak değerlendirilmiştir.

3020: Proje ölçeğinin bulunduğu mahalleye uyum sağlayamamıştır. Proje herhangi bir tarihsel/tipolojik referansla ilişkilendirilmemiştir.

3021: Projenin fikri ilginç bulunsa da yeterince tanımlanamaması eleştirilmiştir.

3025: Erişilebilirlik ve sirkülasyon yaklaşımı sorunlu bulunmuştur. Birimlerin farklılaşması iyi olsa da, planlar fazla geleneksel olduğu için bu farklılaşmanın projeye yansımaları gerçekleşmemiştir.

3027: Proje, konseptin belirsiz olması ve diyagramların yeterince özgün olmaması açısından zayıf bulunmuştur.

3028: Çevreyle kurulan ilişki zor anlaşılmaktadır. Projenin potansiyeli olmasına rağmen yeterince gelişmediği görülmüştür. Kesit, projeyi doğru bir şekilde anlatmamaktadır.

3029: Proje, soyut bırakılmış ve yeterince gelişmemiştir. Hem plan ve mimari program arasındaki hem de plan ve kent arasındaki ilişki zayıf bulunmuştur.

3030: Planlar, üç boyutlu görseller ve kesitler birbirleriyle ilişkisizdir. Tünel tasarımındaki genel yaklaşım ve yeraltı şehri sorunlu bulunmuştur.

3031: Projenin temsili anlaşılır bulunmuştur. Ek yapılar fonksiyonellik açısından mekânsal olarak yeterince gelişmemiştir. Proje 1/500 ölçekten daha fazla detaylandırılmamıştır.

## İkinci Tur:

3004, 3014, 3022, 3023 ve 3024 "0" oy alarak oy birliğiyle; 3005, 3006, 3009, 3012, 3018 ve 3026 sırasıyla 2, 2, 2, 2, 3, 3 karşı oy alarak oy çokluğuyla elenmiştir. 3001, 3008, 3015 ve 3017 aşağıdaki ödüllere layık bulunmuştur.

**3001>** Başarı Ödülü

**3008>** Teşvik Ödülü

**3015>** Jüri Özel Ödülü

**3017>** Jüri Özel Ödülü

## Projeler Üzerine Notlar:

**3001 (Başarı Ödülü):** Proje, karmaşık bir kentsel alanda yer almakta ve kentsel zeminde süreklilikle uğraşmaktadır. Yaya ağına katkıda bulunan, geçirgen bir zemin kat kullanımı önerilmektedir. Ancak bunu yaparken su ihmal edilmiş, rıhtım ve su ilişkisinde eksiklik ortaya çıkmıştır. Su ile ilişki daha iyi tanımlanması gerektiği ve projenin açık alanlarıyla meydan arasındaki ilişkinin geliştirilebileceği düşünülmüştür. Proje, kesitte ilginç mekanlar önermektedir, ancak strüktürel sistemle ilgili

bilgiler eksik bulunmuştur. Proje güçlü analizler ve veriler içermekte, zor bir çalışma alanı olmasına rağmen öğrencinin bu durumla başa çıkabildiği görülmektedir.

**3004:** Endüstriyel kimliğe referansla mevcut yer ile tipolojik ve morfolojik bir bağ kurma çabası iyi karşılanmıştır. Önerilen program çeşitliliği ve yeni mekânsal ilişkilere tepkileri oldukça olumlu bulunmuştur. Ancak yeni programa göre endüstriyel karakterin nasıl şekilleneceği veya yeniden yorumlanacağı net olarak belirtilmemiştir. Ek olarak topoğrafya ile kurulan ilişki ve arka taraftaki tepe ile birlikteliğinin yeterince gelişmediği düşünülmüştür.

**3005:** Deniz falezleri ile saf bir ilişki kurma niyeti, yatay çizgisel elemanın mimari tektonik kalitesi ve kesitteki varyasyon kapasitesi projenin olumlu yönleri olarak görülmüştür. Öte yandan, diğer kompleksin kalan yapılarla ilişkisinin zayıf olması ve düşey kulenin daha az ayrıntılı biçimsel niteliği eleştirilmiştir. Tektonik araştırma umut verici bulursa da, genel tasarım birkaç jüri üyesi için ölçeğin dışında bulunmuştur. Ayrıca, doğal manzaraya yapılan sert müdahale şüpheli olarak değerlendirilmiştir. Projenin temsiline, tasarımın gerçek potansiyelini ifade edecek kadar olgun olmadığı düşünülmüştür.

**3006:** Alanın morfolojisi iyi analiz edilmiştir. Ölçek olarak alan iyi okunabilmiş ve buna göre proje geliştirilebilmiştir. Ancak avluların erişilebilir hale getirilmesi fikri sorunlu bulunmuş ve bu durumun ileride mahalle dokusunun tahribatına yol açabileceği eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen mekanlar için daha fazla tanımlama gerekmektedir, ifadeler şematik kalmıştır.

**3008 (Teşvik Ödülü):** Geçici bir durum yaratma fikri ve niyeti, çağdaş şehirler için ilginç ve alakalı bir fikir olarak değerlendirilmiştir. Makine dili ve bunun güçlü diyagramlar aracılığıyla sunuma yansımaları çok olumlu olmakla beraber, yine de bu makine estetiği ile projenin bağlamı arasındaki ilişki sorgulanmıştır. Proje, ilginç açık alanlar önerse de, mahalleye verilen yanıt daha da geliştirilebilir bulunmuştur.

**3009:** Tarihi yapıların yeni tanımlanan işlevsel ihtiyaçlara dönüşüm aracı olarak "kamu istilası" tanımı heyecan verici bulunmuştur. Ancak önerilen yeni taşıyıcı sistemin dönüşüm kapasitesi net olarak anlaşılamamış, tarihi

yapıların dış cephelerinde işgal hissini gerekliliği de sorgulanmıştır.

**3012:** Deneysel bir mimari dil arayışı olumlu karşılanmıştır ancak diğer yandan raporda bahsedilen iki işlev arasındaki ortak yaşam, genel tasarımda başarılı olamamıştır. İki tesis arasındaki bağlantı yeterince olgun bulunmamıştır. Nihai tasarım bir "su binası" olamamış ve onu bu şekilde yapma niyeti jenerik düzeyde kalmıştır.

**3014:** Uyumlu komşuluk morfolojisi ile bir ilişki kurmayı amaçlayan parçalı yapı umut verici bulunmuştur. Ancak kentsel dış sirkülasyon aksı ile bütünleşmesi planlanan yaya hareketlerinin akıcılığı zemin kat planı çözümlerinde net olarak görülememiştir. Ayrıca kesitlerde gözlemlenen yapısal sorunlar ve yeni tasarlanan alanın sunumda tanımlanamayan ifadesi eleştirilmiştir.

**3015 (Jüri Özel Ödülü):** Proje, çeşitli yapılar üzerinde derinlemesine araştırma yaparak üretken bir model önermektedir. Binaların analizine yönelik temsil tekniği güçlü ve ilham verici bulunmuştur. Ancak araştırma yeterince mimari bir projeye dönüştürülemediği için. Kabuk ve iç mekanlar arasındaki ilişki sorunlu bulunmuştur. Öneride, yapısal açıklama yetersiz görülmüştür. Proje, bağlama ve gereksinimlerine cevap oluşturamamaktadır.

**3017 (Jüri Özel Ödülü):** Projenin barınma konusunda gündeme getirdiği sorular ilginç bir araştırma projesine dönüştürmüştür. Ancak, bu araştırmaya dayalı olarak geliştirilen mimari mekan deneysel olarak kalmaktadır ve yeterince geliştirilmemiştir. Teknik çizimlerle ilgili bazı sorunlara rağmen, temsil güçlü bulunmuştur.

**3018:** Proje çok büyük ve sahildeki bir yerleşime göre fazla yapısal bulunmuştur. Doğa ve su ile temas kuramamaktadır. Temsil, projenin ölçeğinin ve doluluk-boşluk ilişkisinin yanlış anlaşılmasına yol açmaktadır. Yine de yaya hareketleri ilham verici bulunmuştur.

**3022:** Fikrin temsili ve mimari form ile ilgili araştırmalar etkileyici bulunsun da, fonksiyonel senaryonun az gelişmiş olduğu görülmektedir. Dramatik mekansal boşluktaki kullanıcı deneyimi, olgun bir düzeyde ifade edilmemiştir.

**3023:** Sık dokunmuş kent dokusu ile kurulan

ilişki oldukça başarılı bulunmuş ancak bu fikrin iyi hazırlanmış aksonometriye ek olarak plan sunumları ile desteklenmesi beklenmiştir. Önerilen eğimli kentsel güvertenin ölçeği ve proje alanı ile etkileşim kapasitesinin olmaması da eleştirilmiştir.

**3024:** Proje, iyi yönetilmiş ve mimari program fazla metrekare içermesine rağmen hafifliğini korumuştur. Projenin kendisini sorunlu ve karmaşık bir miras alanına entegre etmeye çalıştığı diyagramlarda açıklanmaktadır. Ancak alanın koruma koşulları ve bunların kütleyi nasıl oluşturduğuna ilişkin düşünce süreci hakkında çok az bilgi bulunmaktadır. Bu ilginç projede çevreyi içeren kesit veya ayrıntılı planlar büyük ölçüde gözden kaçırılmıştır.

**3026:** Bu projede hafızayı sergilemek için bir cihaz yaratma girişimi başarılı bulunmuştur. Bununla birlikte, formu oluşturan kavram, projede açıkça ifade edilmeyen bir şeye karşı olarak konumlandırılmıştır. Eleştirilen mevcut arşiv yapısı ve iktidarla simetri/asimetri ilişkisine dair sorular sorulmamıştır. Ayrıca ilk etapta analogi simetri-otoritesinin neden yapıldığına dair bir netlik yoktur. Önerinin plastikliği ve projenin arkasındaki küratöryel çaba takdir edilirken, derinlemesine kaynak tabanlı analiz ürünü olmadığı anlaşılan kavramsal temel eleştirilmiştir.

## DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

28 projeden 18'i ilk turda elenmiş, kalan 10 proje ikinci tura geçmiştir.

### Birinci Tur:

4002, 4003, 4007, 4009, 4016, 4017, 4018, 4021, 4022, 4025 ve 4028 "0" oy olarak oy birliğiyle; 4005, 4008, 4014, 4027, 4015, 4011 ve 4001 sırasıyla 1, 2, 2, 3, 3, 3, 3 karşı oy alarak oy çokluğuyla elenmiştir. 4004, 4010, 4012, 4013, 4019, 4020, 4023 ve 4026 ikinci tura geçmiştir.

### Projeler Üzerine Notlar:

**4002:** Planlar iyi sunulmuş olsa da mekansal potansiyel yeterince araştırılmamıştır. Bağlamsal çerçeve görünür değildir ve çevreyle yeterince etkileşim kurulamamıştır. Sirkülasyon kurgusu net değildir ve temsil teknikleri güçlü bulunmamıştır.



**4003:** Proje ilginç bir araştırma alanına odaklanmış ve ilginç bir konseptten yola çıkmıştır. Bununla birlikte, bağlamsal arka plan belirsizdir ve bu nedenle iç mekan ve dış mekan arasındaki ilişki iyi gelişmemiştir. Önerilen morfoloji ikna edici değildir ve sirkülasyon kamusal alanlarla ilişki kurularak gelişmelidir.

**4007:** Sunum tekniği ilginç olmakla beraber projenin okunmasını zorlaştırmaktadır. Mekansal organizasyon ve mekan kullanımındaki zenginlik belirsizdir. Ayrıca anayolu yer altına alan ana tasarım kararı da tartışmalı bulunmuştur.

**4009:** Projenin olumlu tarafı, topolojik duruma cevap vermeye çalışılmasıdır. Bununla birlikte bağlamsal bir açıklama ve sorgulama bulunmamaktadır. Temsil teknikleri güçlü bulunmamıştır. Sirkülasyon net değildir.

**4016:** Tasarım fikri ilginç olmakla beraber, ayrıntılı olarak çözülmemiş ve bağlamla ilişkilendirilmemiştir. Kamusal alanla hiçbir ilişkisi yoktur. Program kurgusu iyi olsa da yeterince ikna edici değildir.

**4017:** Proje, bölgenin katmanları ve tarihsel bağlamı ile yeterince ilişkilendirilmemiştir. Yeni bir dil oluşturma çabası olumlu bulunmuştur.

**4018:** Binanın ölçeği sorunlu bulunmuştur. Yere ait mevcut durum ve tarihsel katmanlar hakkında herhangi bir bilgi verilmemiştir. Temsil teknikleri yeterli bulunmamıştır.

**4021:** Proje alanı ile herhangi bir ilişki kurulmamıştır. İyi bir tasarım sorusuyla başlanmış ancak verilen cevap yeterince ayrıntılı bulunmamıştır.

**4022:** Planlar ve kesitler iyi ancak tasarım yaklaşımı çok jenerik bulunmuştur.

**4025:** Proje, basit bir yaklaşımla ele alınmış ve tarihi sit alanı ile ilgili sorun çözülememiştir. Özellikle meydan tasarımı problemlidir bulunmuştur.

**4028:** Açık alan oranları problemlidir ve peyzaj müdahalesi yetersiz bulunmuştur.

**4005:** Proje, kamusal ve özel alan arasındaki sınıra yerleşmektedir. Proje, yeşil alanların kullanım amacı ile birlikte iyi tanımlanmamıştır.

**4008:** Fikir ve metin etkileyici olmakla beraber yeterince gelişmemiştir. Projenin zayıf yanı, doğanın bu projeyi nasıl şekillendirdiğinin net olarak anlaşılabilmesidir.

**4014:** Proje iyi gelişmemiştir ve daha fazla detaya ihtiyacı olduğu düşünülmektedir. İyi bir kavramsal arka plana sahip olmakla beraber çözüm yeterli bulunmamıştır. Projenin esnekliği net bir şekilde anlaşılabilmemektedir.

**4027:** Yapı biraz ilkel bir seviyede kalmış ve mekanlar gelişmemiştir. Grafikler iyi bulunmuştur.

**4011:** Tasarım fikri ilginç olmakla beraber, iyi bir tasarımla çözülmemiştir. Duvarların potansiyeli iyi bir şekilde kullanılmamıştır.

**4015:** Projenin yeterince olgunlaşmadığı ve 4. yıl projesi için ilkel bir seviyede kaldığı düşünülmüştür. Proje alanı göz önünde bulundurulduğunda malzeme seçimi ve hafiflik iyi bulunmuştur.

**4001:** Mevcut durumun araştırılması, ifade ve temsil edilmesi güçlü bulunmuştur. Proje kendi dilini güçlü bir şekilde oluşturabilmiştir. Kritik bir sorun olan kırsal alana dahil olma sorununa projenin yaklaşımı yetersizdir. Projeye ait yolun nasıl tasarlandığına dair bir tanım eksikliği vardır ve program net değildir.

#### İkinci Tur:

4004, 4019, 4020 ve 4023 "0" oy olarak oy birliğiyle elenmiştir. 4010, 4012, 4013 ve 4026 aşağıdaki ödüllere layık bulunmuştur:

**4026** > Başarı Ödülü

**4013** > Teşvik Ödülü

**4010** > Jüri Özel Ödülü

**4012** > Jüri Özel Ödülü

#### Projeler Üzerine Notlar:

**4004:** Projenin yola çıkış noktası ve bağlamsal soruna yaklaşımı güçlü bulunmuştur. Tasarım süreci oldukça umut verici olmakla beraber tasarım yeterince gelişmemiştir.

**4010 (Jüri Özel Ödülü):** Proje alanı oldukça zor bir konumdadır ve hassas bir yaklaşım gerektirmektedir. Projenin, bu hassasiyeti bir entegre olma stratejisi ile göstermesi olumlu

bulunmuştur. Kentsel ölçekte, önerilen mekanlar ilham vericidir, ancak yeni yapılar açısından proje az gelişmiş durumdadır.

**4012 (Jüri Özel Ödülü):** Proje ilginç bir soruya cevap aramaktadır. Projenin gündeme getirdiği sorular güçlü olsa da, araştırma bölümü çoğunlukla tarihsel bir açıklama olarak kalmıştır ve biraz basit bir problem formülasyonu ile sonuçlandırılmıştır. Anlaşılan sansür meselesinin karmaşıklığını yeterince araştırmamaktadır. Buna rağmen, mimari strateji ve dilin deneysel olarak nasıl geliştirildiği ve projenin kısırtıcı yaklaşımı değerli bulunmuştur. Bu mimari strateji aynı zamanda programı ve yarattığı alanları yeterince tanımlamaması açısından eleştirilmiştir.

**4013 (Teşvik Ödülü):** Proje, kırsal durumu son derece hassas bir şekilde anlamaya ve müdahale etmeye çalışmış; farklı katmanlarını, aktörlerini ve faaliyetlerini koruma yaklaşımını benimsemiştir. Mekansal, kültürel ve ekonomik unsurları içeren bu karmaşıklığın benimsenmesi, projenin önemli bir yönü olarak bulunmuş ve sunulan diyagramların, kolajların ve görüntülerin karmaşıklığı, nihayetinde yapının oluşumuna rehberlik eden eşit derecede karmaşık ve akıcı mimari müdahaleler olarak kabul edilmiştir. Bununla birlikte, mekanlar çoğunlukla şematik olarak kalmış ve projenin tektonik ve atmosferik detaylandırması, problem formülasyonundan daha az ikna edici bulunmuştur.

**4019:** Bu şehir planı, geleneksel üretim döngülerini ele geçirmek ve maddi ekolojileri yeniden düşünen bir yaklaşım önermek için tüm doğru soruları sormuştur. Diyagramlar oldukça açıktır ve karmaşık, çok odaklı araştırmaların sonucu gibi görünmektedir. Bu öneride gözden kaçan şey, bu kavramların yapıcı araçlar kullanılarak gerçekleşeceği mimari bir düzeye geçiştir. Bu niyetlerin daha da geliştirilmesi ve bu dönüştürücü süreçte mimarlığın (veya mimarın) rolüne ilişkin bir araştırma gözden kaçırılmakta ve teşvik edilmektedir.

**4020:** Buradaki yaklaşım, bir değil, iki soruya indirgenmiştir: bir yanda radyo ve televizyon kulesinin eskimesi sorunu, diğer yanda hayali bir şehir sorunu. İki sorgulamanın birbirini tamamlama yollarının açıklanmadığı düşünülmüştür.

**4023:** Buradaki yaklaşım, diyagramlarda açıkça belirtilmiştir. Ancak, görselleştirmeler için seçilen grafik araçlar, seçilen konuyla ilgili olarak şüpheli bulunmuştur. Yüksek düzeyde tanımlanmış mimari, diğerlerinin yanı sıra geçim, acil durum, afet, hayatta kalma, yeniden kullanım, adaptasyon gibi temalarla karakterize edilen toplulukların koşullarıyla büyük ölçüde gelişmektedir.

**4026 (Başarı Ödülü):** Proje çok iyi bir araştırma ve planlama sunmuş ve her düzeyde özel bir farkındalığı ifade etmiştir. Öneriler iyi ayrıntılandırılmış, anlamlı ve tutarlıdır ve diyagramlar ve kolajlar biçiminde iyi gelişmiş bir mekansal hayal gücü ile birlikte sunulmuştur. Genel planlama kararları, mimari programlar ve bazı teknik özellikler diyagramlarda oldukça iyi açıklanmış olsa da, bu diyagramatik mimari yaklaşım, hem eksik bir mimari proje olduğu için sorgulanmış hem de bölgesel vizyonların bu şekilde geliştirilmesi için uygun bir strateji olduğu için övülmüştür. Ayrıca, projede enerji, su, ekoloji, geri dönüşüm vb. konuların özel olarak ele alınması nedeniyle, daha az insan merkezli konulara duyarlılığı olumlu bulunmuştur.

## ÖDÜLLER

### BİRİNCİ SINIF KATEGORİSİ

#### Başarı Ödülü

Gizem Helvacioğlu  
MEF Üniversitesi

#### Teşvik Ödülü

Karsu İlhan  
MEF Üniversitesi

#### Jüri Özel Ödülü

Ece Akıl  
İstanbul Teknik Üniversitesi

#### Jüri Özel Ödülü

Pınar Zeyrek  
MEF Üniversitesi

#### Jüri Özel Ödülü

Sinem Göl  
İstanbul Teknik Üniversitesi

#### Jüri Özel Ödülü

Sude Turan  
MEF Üniversitesi

## İKİNCİ SINIF KATEGORİSİ

### Başarı Ödülü

Mehmet Sait AKTAY  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Teşvik Ödülü

Emircan Öztürk  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Ahmet Can Oflozer  
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

### Jüri Özel Ödülü

Mert Kaan Alptekin  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Mert Kaan Alptekin  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Emircan Öztürk  
İstanbul Teknik Üniversitesi

## ÜÇÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

### Başarı Ödülü

İrem Metin  
MEF Üniversitesi

### Teşvik Ödülü

Yasir Mahdi  
Altınbaş Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Ayşe Selcan Şimşek,  
Gülnur Aktaş  
Tobb Ekonomi Ve Teknoloji Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Nursena Çolak  
İstanbul Teknik Üniversitesi

## DÖRDÜNCÜ SINIF KATEGORİSİ

### Başarı Ödülü

Mehmet Bulut  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Teşvik Ödülü

Ceyda Yücesoy  
İstanbul Teknik Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

Ezgi Su Tekin  
Yıldız Teknik Üniversitesi

### Jüri Özel Ödülü

İlayda Nehir,  
Sümeyye Nur Öztürk,  
Karya Deniz Gülerer, MEF Üniversitesi

[www.mimed.org.tr](http://www.mimed.org.tr)

