

Jüri Çalışması

Jüri Kaş Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü Spor Salonunda 09/03/2021 Tarih saat 13:30 'da çalışmalarına başlamıştır.

Raportörlük tüm teslim edilen projeler ve dosyalar üzerinde ön bilgilendirmesini yapmıştır.

A21 numaralı projenin Teknik Şartnamenin 4. Maddesinde yer alan Kimlik Zarfı ibaresi yazılmış bir zarfın içine, yarışmacıların özellikle yarışma şartnamesini kabul ettiklerine dair tüm ekibin imzalarının tam olduğu kimlik formu formatında bir belge konulacaktır ifadesine uymadığı jüri tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır.

A29 numaralı projenin Şartnamenin 15.1- Maddesinde;

-Tasarımın ana fikrini, çevresel ilişkilerini, yakın çevre düzenlemesini gösteren konsept şemaları ve açıklama raporu

- Seçilen malzemeyi tanıtan, imalat usullerini ve kullanılacak imalat teknolojisini açıklayan ve eserin yaklaşık maliyetini içeren teknik rapor

-1/500 ölçekli yakın çevre ilişkilerini gösteren plan ve siluet

-1/200 ölçekli vaziyet planı ve 2 adet siluet

-Anıtın 1/20 ölçekli planı, yeterli sayıda kesitleri ve görünüşleri istenmektedir.

ifadesine uymadığı (Proje yukarıda belirtilen teknik çizimleri içermemektedir.) jüri tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır.

Jüri

48 adet teslim edilen proje içerisinde yalnızca A21 nolu projenin kimlik zarfı olmaması sebebiyle

A29 numaralı projenin ise Şartnamede istenilenleri karşılamaması sebebiyle değerlendirmeye alınmamasını uygun görmüştür.

Jüri 14:00-16:00 saatleri arasında serbest zaman bırakılarak diğer projeler üzerinde çalışmalarını yapmak üzere çalışmaya başlamıştır.

1. TUR DEĞERLENDİRME TOPLANTISI

Jüri 16:45 'de oturum çalışmalarına başlamıştır.

Jüri 1. Eleme için aşağıda belirtilen kriterler üzerinden projeleri değerlendirmeye almıştır.

- Konu ve Temsiliyet
- Plastisite ve Estetik
- Teknik Yeterlilik Bağlam İlişkisi

JÜRİ ÇALIŞMASI

Jüri Kaş Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü Spor Salonunda 10/03/2021 Tarih saat 09:30 'da çalışmalarına başlamıştır.

İkinci eleme için jüri değerlendirme kriterlerini belirlemek üzere ara vermiştir.

Jüri değerlendirme kriterlerini belirlemiş; projelerin ikinci elemeye;

- Tasarımın Konuyla Kurduğu Anlam Bağını (Anıya uygun başlık koyabilme) Anı Değerinin Etkileyiciliği
- Anıtsal Değerler Fikirsel ve Estetik Yaklaşım
- Kullanılan Estetik Dilin Olumlu Etki Yaratması (Etkili bir anlatımı yapabilme)-(Anlaşılabir bir anlatım düzeni oluşturma)(Anlatılmak isteneni ifade edebilecek doğru anlatım biçimlerinin kullanılması)
- Alanın Toplanma-Tören, Anma Gibi Eylemleri Destekleyen Bir Yaklaşımla Tasarlanmış Olması Alanın İhtiyaçları ve Alan ile Uyum
- Alanın Kullanım Kısıtlarına Bağlı Kalmış Olması
- Uygulanabilirlik
- Sürdürülebilirlik
- Tasarımın Herhangi Bir Tehlike Oluşturmaması
- Sunum Esasları
- Tasarım Bütünlüğü Bir bütün olarak anlatım biçimi (Verilmek istenen mesaj)

Kriterleri üzerinden değerlendirileceği raportörlere iletmiş bu doğrultuda ekte yer alan değerlendirme tabloları oluşturulmuştur.

Jüri belirlenen kriterler doğrultusunda toplu görüşmeler yapmış ve projeleri bireysel olarak notlandırmıştır.

Jüri 2. Eleme raporlarını birlikte hazırlamıştır.

Üçüncü eleme için jüri değerlendirme kriterlerini belirlemek üzere 12.00'da ara vermiştir.

Jüri değerlendirme kriterlerini belirlemiş; projelerin ikinci elemeye;

- Tasarımın Konuyla Kurduğu Anlam Bağının Plastik Dile ve Mekana Yansıması
- Kullanılan Estetik Dilin Olumlu Etki Yaratması (Etkili bir anlatımı yapabilme)-(Anlaşılabir bir anlatım düzeni oluşturma) (Anlatılmak isteneni ifade edebilecek doğru anlatım biçimlerinin kullanılması)

2. TUR

A9

Kentsel zeminin sürekliliğini anıtın içine taşıyan, deneyimsel kurgusu olumlu bulunmuş, parçalı tasarımın oluşturduğu kurgunun temsiliyet değeri zayıf bulunarak elenmiştir.

A16

Anıt yorumunu kentsel zemin ve su arasında bir geçiş olarak tanımlayan yaklaşım yenilikçi bir tavır olarak değerlendirilmiş; ancak anıtın proje alanı sınırlarının dışına taşmış olması nedeniyle uygulama sorunları taşıması açısından olumsuz değerlendirilmiştir.

A19

Anıtı oluşturan farklı nitelikteki unsurların bütünleşememesi, tasarımın konuyla kurduğu anlam bağının bütüne yansıyacak şekilde değerlendirilmemiş oluşu nedeniyle elenmiştir.

A23

Anma işlevini kinetik bir deneyime dayalı mimari bir kitle içinde önermesi alternatif bir yaklaşım olarak olumlu bulunmuş; kitle tasarımının tören ve toplanma işlevlerine uygun mekan sunamaması, anıt kimliği ile örtüşmeyen malzeme ve peyzaj tasarımı ve sürdürülebilirlik açısından olumsuz olarak değerlendirildiğinden elenmiştir.

A35

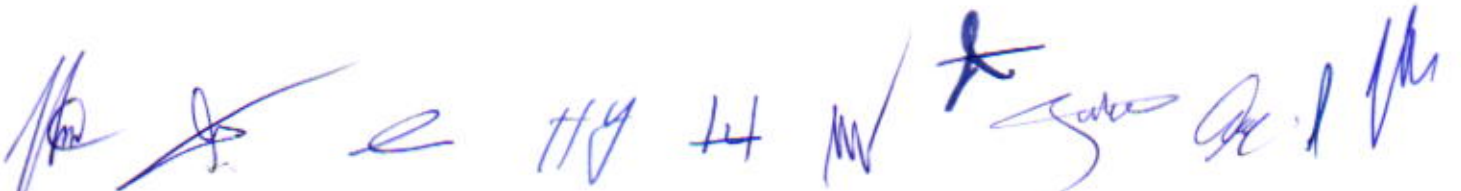
Yalın ve geometrik biçim kullanımı ile yakalanmak istenen silüet değeri olumlu bulunmuş; bu yalınlığa tezat oluşturan parçalı peyzaj önerisi ve anıtın oluşturduğu baskın kimlik değerinin kentsel doku silüetine olumsuz etki getireceği düşüncesiyle elenmiştir.

A36

Anıtın bir amfi ile bütünleşik olarak düşünülmesi, Anma işlevini desteklemeye yönelik önerilen dijital ekran alternatif bir yaklaşım olarak olumlu görülmüş; ancak önerinin ölçeği, getirdiği büyük kitle etkisi, ekran kullanımının sınırlı zaman dilimlerinde etkin olacağı görüşleriyle elenmiştir.

A41

Yalın yüzeyler ile yakalanmaya çalışılan etki ve deneyime olanak veren kurgu olumlu bulunmuş; plastik etki ve oluşturduğu silüet açısından kentsel doku ölçeğinde baskın bir kitle etkisi yaratacağı düşüncesiyle elenmiştir.



A47

Yeşil bitki kullanımı ile zaman içerisinde oluşacağı varsayılan simgesel değer alternatif bir yaklaşım olarak değerlendirilmiş; sürdürülebilirlik ve kavramsallaştırma kurgusu ve önerdiği çoklu tasarım öğelerinin güçlü bir temsiliyet ve anma işlevi oluşturmayışi nedeniyle elenmiştir.

3. TUR

A0

Sunum esasları açısından, anlam ve temsiliyet değerini yüzeyler ve yüzeylerin sunduğu silüetler üzerinden yorumlayışı olumlu değerlendirilmiştir. Alanın tamamını dolduran parçacıl eklerin alan içinde yakın bakış açısıyla bütün olarak algılanamaması, tören ve toplanma işlevi açısından uygun bir tasarım sunmayışi, proje alanının sınırlarını aşması nedeniyle elenmiştir.

A1

Anma işlevini silüet değeri olan bir kitle ile yorumlayışı, anıtın deneyimlenebilir bir tasarım olması başarılı bulunmuştur, ancak tasarımın çıkış noktası olan sergi mekanının plastik ve estetik bir yaklaşımla tasarlanmamış oluşu, yapılacak sergilemenin sanatsal kurgusunun sunulmayışi, işletim zorluğu, kentsel doku içinde oluşturduğu ağır kitle etkisi nedeniyle 3. Turda elenmiştir.

A2

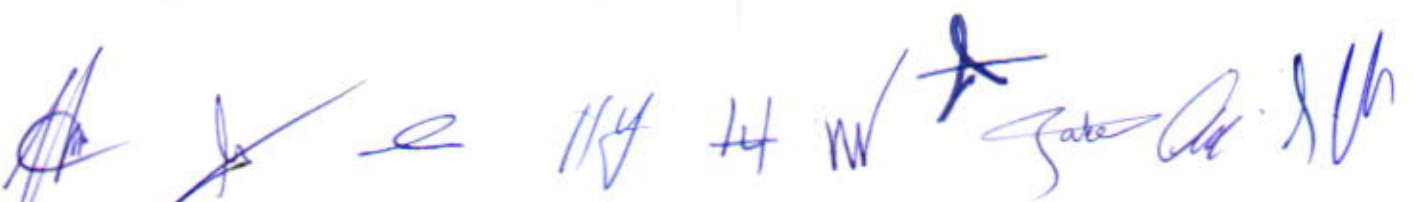
Kentsel zemin ile bütünleşik, sürekli bir kitle etkisi ve algısı oluşturarak yerle bütünleşme yaklaşımı olumlu bulunmuş; anma işlevinin iki farklı ana unsur içinde ele alınmış olması, silüetleri taşıyan ana unsurun konunun merkezindeki anılan kişilerden bağımsız olarak var olması olumsuz bulunarak elenmiştir.

A6

Kentsel doku ölçeği ile uyumlu bir ölçek öneren tasarımı, yalın ve kolay anlaşılır bir temsiliyet diline sahip olması olumlu bulunmuş; tasarımın tamamlayıcısı olan öğesi olarak kullanıldığı öngörülen su varlığının yeterince bütünleşik bir kurgu içerisinde değerlendirilmemiş olduğu görüşüyle elenmiştir.

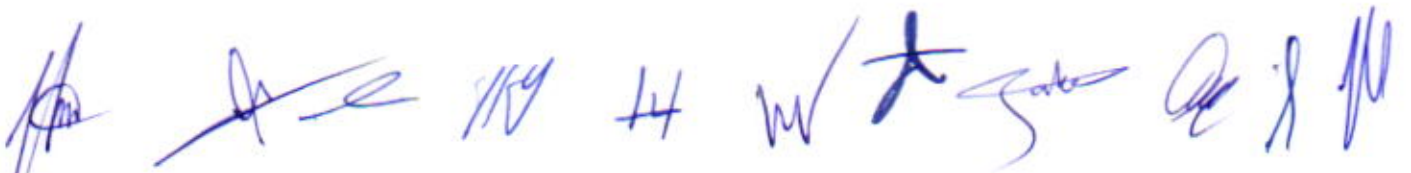
A7

Tasarımın özgün bir silüet ve plastik form estetiği sunuyor oluşu ve malzeme dili olumlu bulunmuş; tasarımın parçası olan ağacın bu form ile yarışan bir öğe olduğu, ölçek açısından sorunlu bir yakınlık ilişkisi bulunduğu, ağaç öğesinin zaman içerisinde anıtın temsiliyet değerinin önüne geçeceği ve ağaç öğesinin mevcut alandaki kalıcılığı sorgulanarak elenmiştir.



- Alanın Toplanma-Tören, Anma Gibi Eylemleri Destekleyen Bir Yaklaşımla Tasarlanmış Olması
Alanın İhtiyaçları ve Alan ile Uyum
- Alanın Kullanım Kısıtlarına Bağlı Kalmış Olması-Alan İçi ve Kentsel Sirkülasyon ile Bağlı
- Uygulanabilirlik- Uygulama Detayları (Kesit, Boyut Kullanılan Malzeme)
- Sürdürülebilirlik
- Tasarımın Herhangi Bir Tehlike Oluşturmaması
- Sunum Esasları
- Tasarım Bütünlüğü Bir bütün olarak anlatım biçimi (Verilmek istenen mesaj)

Kriterleri üzerinden değerlendirileceği raportörlere iletmış bu doğrultuda ekte yer alan değerlendirme tabloları oluşturulmuştur.



jüri

jüri 46 adet proje üzerinde yaptıkları incelemeler sonrasında katılan 23 projenin ilk elemeyi geçmesini oy birliği ile kabul etmiştir.

Jüri belirlenen kriterler doğrultusunda toplu görüşmeler yapmış ve kriterleri sağlamayan 23 proje (A3, A4, A5, A10, A11, A13, A14, A15, A17, A18, A20, A22, A26, A27, A28, A33, A34, A37, A39, A42, A43, A44, A46) ilk elemeyi geçememiştir.

17.45'te jüri çalışmalarına ara verilmiştir.



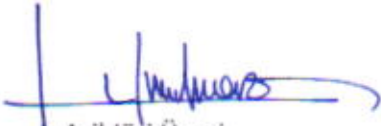
Jüri Başkanı
PROF. DR. OSMAN ERAVŞAR



Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. LALE ÖZGENEL



Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. HANİFE NERİS YÜKSEL



Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. TAHSİN YILMAZ



Asil Jüri Üyesi
EROL KINALI

Yedek Jüri Üyesi
ASLI UYANIK



Yedek Jüri Üyesi
UĞUR DOĞAN ÜNAL



Yedek Jüri Üyesi
SAADET YEŞİL



Raportör
N. Nur SAKA



Raportör
Deniz KURŞUNOĞLU



Raportör
Hasan Dan BOZ



A25

Sadece yarışma alanı değil yakın çevreyi de tasarım alanı ile bütünleştirerek kentsel kullanım potansiyelini arttırma, iyileştirme ve anıtlarla birleştirme önerisi olumlu değerlendirilmiştir; proje alanının dışına çıkan müdahaleler, anıtın yüksekliğinin kentsel doku ölçeğinde yaratacağı baskın kimlik ve kullanılan biçimsel dilin soyutlama potansiyelinin yeterince değerlendiremediği görüşüyle elenmiştir.

A30

Kentsel bir mekan tanımlanıyor oluşu ve anıtı bu mekan içinde deneyimsel bir kurgu ile sunuyor olması olumlu bulunmuş; anıtı tasarımını meydana getiren farklı öğelerin oluşturduğu düzenleme mevcut yarışma alanı ölçeğinde kalabalık bulunmuş, bu parçacıl yaklaşım içerisinde tasarımın konu ile yeterince bütünleşik bir anlam bağı kurmadığı düşünülerek elenmiştir.

A38

Anıtın güçlü bir silüet sunması, kamusal bir kullanımla bütünleşik bir biçimde ele alınmış olması, farklı malzemelerin uyumuyla yakalanan plastik etkisi olumlu bulunmuş; yarışma alanının dışına çıkan kurgusu ve güvenlik açısından sorunlu bir kullanım getireceği düşüncesiyle elenmiştir.

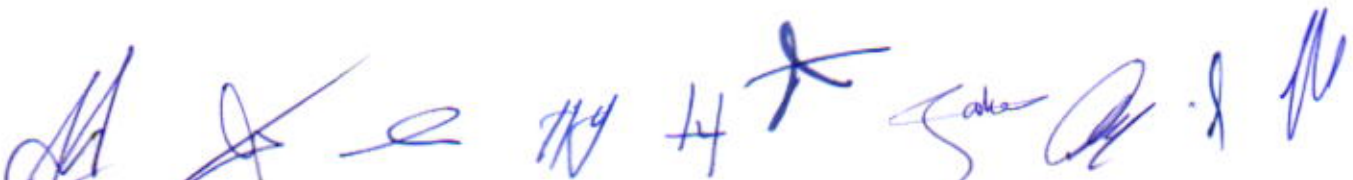
4.TUR

A38

Güçlü silüet etkisi ve bağlam kavrama çabası olumlu olarak nitelendirilmiş ancak yarışma alanı sınırlarına müdahale etmiş olması ve güvenlikle ilgili endişeler tasması ve kamusal kullanım güvenliği doğurabilecek bir kütle biçimlenişi olması nedeniyle elenmiştir.

A25

Anıtın kent içerisinde yansıttığı anıtsal değer olumlu bulunmuş ancak yarışma alanının sınırları dışında kentsel müdahale olumlu bulunmakla birlikte yarışma sınırları dışında bir tasarım olması ve anıt özgün olmakla birlikte anlam dili anlatı diliyle örtüşmemiştir.



EŞDEĞER ÖDÜLLER

A40

Yakın çevre ilişkileri açısından kurduğu referanslar, kentsel bağlantı önerileri, kentsel silüet açısından gösterdiği duyarlılık, önerdiği kavramsal kurgunun temsiliyet gücü, tasarımın konuyla kurduğu anlam bağının yalın ama güçlü plastik bir dille yorumlanması, uygulanabilirlik ve sürdürülebilirlik açılarından olumlu görülerek eşdeğer ödüle layık bulunmuştur.

A31

Kamusal kullanım öngören, anıtı kentsel mekanla bütünleştirme çabası, yalın geometrik duruşu, gece kullanımına yönelik getirdiği öneri olumlu bulunmuştur. Ancak tasarımın uygulanması durumunda bazı revizyonların yapılması önerilmektedir. Bu anlamda oturma elemanlarının estetik niteliklerinin anıtle uyumlu bir dille kavuşturulması, odak anıtın ve çevresinin kotlarının bir bütün olarak düzenlenmesi ve yaya güvenliği açısından öneri geliştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Anıtın sürdürülebilirlik ve uygulanabilirlik yönünün bulunması sebebiyle eşdeğer ödüle layık bulunmuştur.

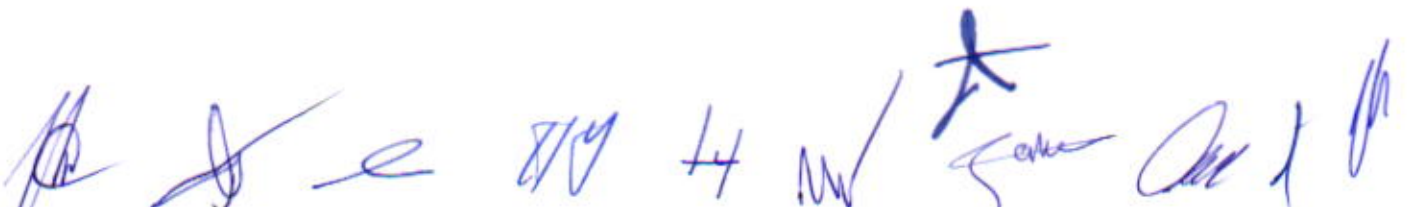
A45

Kaş Merkez odağının coğrafi olarak kavramsallaştırılması ve bunun yalın soyut bir anlatım diliyle gösterilmiş olması değerli bulunmuştur. Ancak anıtın yakın çevresinde önerilen aydınlatma öğelerinin yaya güvenliğini gözeterek yükseklikte veya yerleşim düzenine kavuşturulması gerektiği vurgulanmıştır. İki yüzeye sahip olan önerinin plastik etki ve soyutsallaştırma bağlamında, kara ve deniz ilişkisine de vurgu yaparak zenginleştirilebileceği önerilmektedir. Anıtın kente sağlayacağı katkı, yapılabilirlik, çevresel ilişki bağlamında eşdeğer ödüle layık bulunmuştur.

MANSİYON ÖDÜLLERİ

A 24

özgün plastik değeri ve anlamsal kurgusu güçlü bulunmuş ancak heykel ve üzerinde yer aldığı kaidenin bir bütün olarak oluşturduğu yükseklik ve dikey algı nedeniyle oluşacak anıtın kent silüetini olumsuz etkileyen baskın bir kitle olacağı düşüncesiyle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

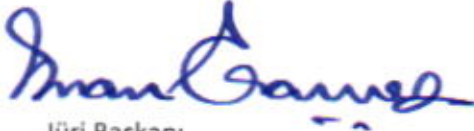


A32

Yalın, geçirgen, anıtı kentsel mekan deneyimi olarak kurgulayan yaklaşımı olumlu bulunmuş ancak tarihi kent silüetiyle yarışacak bir anıt silüeti oluşturacağı düşüncesi nedeniyle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

A12

Kentsel zemin sürekliliğini anıtlarla birlikte kesiliyor olmasına rağmen, yarışma alanında bir odak anıt oluşturma yaklaşımı açısından değerli görülmüştür. Projenin raporunun özenli ve gerekli detaylarla birlikte hazırlanmış olması jüri tarafından takdir edilmiştir. Bununla birlikte anıtın kimliğinde şekillendirici malzemenin yorumu açık bırakılmış olması ve bu nedenle tasarımın henüz olgunlaşmadığı, buna bağlı olarak uygulamada oluşabilecek detay değişiklikleri nedeniyle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.



Jüri Başkanı
PROF. DR. OSMAN ERAVŞAR



Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. LALE ÖZGENEL



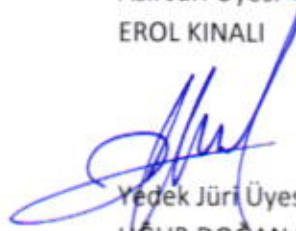
Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. HANİFE NERİS YÜKSEL



Asil Jüri Üyesi
DOÇ. DR. TAHSİN YILMAZ



Asil Jüri Üyesi
EROL KINALI



Yedek Jüri Üyesi
UGUR DOGAN ÜNAL

Yedek Jüri Üyesi
ASLI UYANIK

Yedek Jüri Üyesi
SAADET YEŞİL



Raportör
N. Nur SAKA



Raportör
Deniz KURŞUNOĞLU



Raportör
Hasan ÇAY BOZ

| YARIŞMA KODU | RUMUZ |
|--------------|--------|
| A0 | 41798 |
| A1 | 61204 |
| A2 | 92807 |
| A3 | GÜRSU |
| A4 | 27023 |
| A5 | 28370 |
| A6 | 41539 |
| A7 | 58471 |
| A8 | 59203 |
| A9 | 13504 |
| A10 | 24798 |
| A11 | 57601 |
| A12 | 19203 |
| A13 | 38157 |
| A14 | 38192 |
| A15 | 39504 |
| A16 | 28736 |
| A17 | 19305 |
| A18 | 49263 |
| A19 | 29765 |
| A20 | 26798 |
| A21 | 81097 |
| A22 | 03728 |
| A23 | K12M6L |
| A24 | 29307 |
| A25 | 11380 |
| A26 | 81024 |
| A27 | 35253 |
| A28 | 61593 |
| A29 | 92685 |
| A30 | 03872 |
| A31 | 13082 |
| A32 | 15720 |
| A33 | 62415 |
| A34 | 17053 |
| A35 | 37797 |
| A36 | 37064 |
| A37 | 24135 |
| A38 | 06071 |
| A39 | 49571 |
| A40 | 50738 |
| A41 | 28673 |
| A42 | 96358 |
| A43 | 42501 |
| A44 | 21046 |
| A45 | 59317 |
| A46 | 02145 |
| A47 | 1023H |