

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

DAVACILAR: 1- SAYDAM BEYAZIT

2- SEMRA CANAN

3- BRAH M MURAT AKHUY

4- ERKAN BU DAY

5- MARMAR Ç EKOLOJ K YA AM DERNE

6- MUSTAFA FAT H BAKIR

7- UYGAR ÖZESM

8- HAZAL SILA AKDURAN

9- HAYRETT N ÇA RI GÜRBÜZ

10- BURÇ N EY GÜN

11- ÖZGÜR GÖKMEN

12- SMA L REHA CANAN

13- AHMET METE HACALO LU

14- YAS N SANCAK

15- HAT CE TEKDAL

16- HÜSEY N SERKAN DADAK

VEK LLER : AV. CEM ALTIPARMAK - AV. HAT CE HANDE ATAY

288/5 Sk. No:10 Çolako lu m. No:10/26 Manavkuyu Bayraklı/ ZM R

DAVALI: ZM R VAL L / ZM R

MÜDAH L

(DAVALI YANINDA): YANDER ELEKTR K MÜHEND SL K MÜ AV RL K N AAT
TUR ZM VE T C. A. .

VEK LLER :AV. MUSTAFA SOYDAN

Mucibur Rahman Sok. No:6 Kat:5/504-505 zmiro lu m. Konak/ ZM R

DAVANIN ÖZET : zmir li Bayındır İçesi Çardaklı Tepe, Kartal Tepe, Mersinli Mahallesi, Karlık Tepe, Akçam Tepe mevkiinde Mersinli Rüzgar Enerji Santrali projesi ile ilgili olarak zmir Valili i Çevre ve ehircilik zmir l Müdürlü ü tarafından Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. .'ne verilmi bulunan 12.06.2012 tarih ve 1164 sayılı "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararının; dava konusu ÇED kararının gerçekte var olmayan bir proje sahası için verildi i, davalı idareye sunulan proje tanıtım dosyası ile faaliyete ba lamak amacıyla EPDK'dan alınmı olan üretim lisansındaki saha koordinatlarının tamamıyla farklı oldu u, gerçek proje sahasının, karara dayanak olan proje sahasının neredeyse iki katı büyüklü ünde oldu u, proje santral sahasının yerle im yerlerinin içine kadar girdi i, civarda bulunan bazı köylerin santral sahasından etkilenece i, ÇED kararına dayanak olan proje tanıtım dosyası verilerinin hatalı ve bilimsellikten uzak oldu u, santral sahasının ku ların göç yollarını de i tirmesine neden olaca ı, çevreye olumsuz etkilerinin olaca ı, enerji iletim hatlarının yarataca ı elektromanyetik etkinin proje tanıtım dosyasında tartı lmadı ı, kümülatif

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

etki de erlendirmesinin yapılmadı ı, Türkiye'de kurulu rüzgar enerjinin yüzde 40'ı Ege Bölgesinde yer aldı ı, yörede bulunan 9 projenin birbiriyle olası etkilerinin ba ımsız olarak de erlendirmesinin do ru olmadı ı, kümülatif etki de erlendirmesinin zorunlu oldu u, bu projenin orman kaybına sebep olaca ı ve Orman Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı oldu u, projenin alternatiflerinin ara tırılmadı ı, i lemin ihtiyat ilkesine aykırı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davanın süresinde açılmadı ı, Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. . tarafından zmir li Bayındır lçesi Çardaklı Tepe, Kartal Tepe, Mersinli Mahallesi, Karlık Tepe, Akçam Tepe mevkie sınırları içerisinde yapılması planlanan,her biri 2,5 MW olmak üzere 22 adet türbinden olu an 55 MW Mersinli Rüzgar Enerji Santrali projesi ile ilgili olarak 28/11/2011 tarihinde yapılan ba vuru üzerine, sunulan dosyanın incelenmesinden, projenin faaliyet alanı ile ilgili verilen bilgiler ile proje kapsamında kurulacak türbinlerin in aatı ve iletimi sırasında çevresel etkilerine yönelik alınacak önlemler için verilen taahhütler yeterli bulunarak proje tanıtım dosyası de erlendirilerek 2872 sayılı Çevre Kanunu ve ilgili Yönetmelik hükümlerine uymak kaydıyla "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararı verildi i, bunun dı nda yürürlükte olan mevzuat hükümleri uyarınca ilgili kurum ve kurulu lardan gerekli izinlerin alınması suretiyle faaliyete ba lanması gerekti i, daha sonra projede revizyona gidildi i ve revizyon kapsamında 9 adet türbin ve alt merkezinin de i tirilmesi planlandı ı belirtilerek proje tanıtım dosyasının kurumlarına sunuldu u, verilen tüm taahhütlerin yerine getirilmek zorunda olundu u, yapılacak santralin ku ların göç yollarına ve çevreye olumsuz etkisininolmayaca ı, çevreye verilebilecek her türlü olumsuzlu a kar ı gerekli önlemlerin alınaca ı ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

MÜDAH L (DAVALI YANINDA) DD ALARININ ÖZET : Rüzgar santralleri en temiz, çevreye en zararsız ve ekosistemle en uyumlu enerji kayna ı oldu u, üstelik yerli kaynak oldu u, davaya konu ÇED Gerekli De ildir kararının mevzuata uygun oldu u, çevrenin korunmasına dair tüm önlemlerin alındı ı, bölgedeki tüm rüzgar santrallerinin ortak ve tek proje olarak de erlendirilerek bütünsel etik analizi yapılması gerekti i iddiasının mevzuata yerinin olmadı ı, projede kısmi revizyona gidilerek 9 adet türbinin ve alt merkezinin yerlerinin de i tirilmesinin santralin kurulu gücünü ve proje alanını de i tirmede i için mevzuat gere i ÇED Gerekli De ildir belgesini geçersiz hale getirmede i, bu tür kısmi revizyonların idareden ek onay alınmasını gerektirdi i ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRKM LLET ADINA

Karar veren zmir 1. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden taraflara bildirilen 13/01/2015 tarihinde davacılar vekilleri Av. Cem Altıparmak ve Hatice Hande Atay'ın, davalı idare vekili Av. Nihan Alasaç'ın ve müdahil vekili Av. Mustafa Soydan'ın geldi i görülerek, tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek i in gere i görü üldü:

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi.

Dava, zmir li Bayındır lçesi Çardaklı Tepe, Kartal Tepe, Mersinli Mahallesi, Karlık Tepe,

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

Akçam Tepe mevkiinde Mersinli Rüzgar Enerji Santrali projesi ile ilgili olarak zmir Valili i Çevre ve ehircilik zmir l Müdürlü ü tarafından Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. .'ne verilmi bulunan 12.06.2012 tarih ve 1164 sayılı "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararının iptali istemiyle açılmış tır.

Olay tarihinde yürürlükte olan ve 17/07/2008 günlü ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Çevresel Etki De erlendirmesi Yönetmeli inin 4.maddesinin (g) bendinde, "Çevresel etki de erlendirmesi gerekli de ildir kararı: Seçme eleme kriterlerine tabi projelerin önemli çevresel etkilerinin olmadığı ve Çevresel Etki De erlendirmesi Raporu hazırlanmasına gerek bulunmadı ını belirten Bakanlık kararını ifade eder." hükmü, 5.maddesinde, "(1) Bu Yönetmeli e tabi projeler hakkında "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu", "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumsuz", "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" veya "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararlarını verme yetkisi Bakanlı a aittir. Ancak Bakanlık gerekli gördü ü durumlarda "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" veya "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararının verilmesi konusundaki yetkisini, sınırlarını belirleyerek Valiliklere devredebilir." hükmü, 7.maddesinde, "(1) Bu Yönetmeli in;

a) EK-I listesinde yer alan projelere,

b) Seçme Eleme Kriterlerine tabi olup "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" kararı verilen projelere,

c) Bu Yönetmelik kapsamında ya da kapsamı dı nda bulunan projelere ili kin kapasite artırımını ve/veya geni letilmesi halinde, kapasite artı ı toplamı bu Yönetmeli in EK-I'inde belirtilen e ik de er veya üzerindeki projelere,

Çevresel Etki De erlendirmesi Raporu hazırlanması zorunludur." hükmü, "Seçme, Eleme Kriterleri Uygulama Yöntemi" ba lıklı 15.maddenin "(1) Bu Yönetmeli in;

a) EK-II listesinde yer alan projeler,

b) Bu Yönetmelik kapsamında ya da kapsamı dı nda bulunan projelere ili kin kapasite artırımını ve/veya geni letilmesi halinde, kapasite artı ı toplamı bu Yönetmeli in EK-II'sindeki e ik de er veya üzerindeki projeler,

seçme eleme kriterlerine tabidir." hükmü, 8.maddesinde "(1) Proje sahibi, dilekçesi ekinde bu Yönetmeli in EK-III'ünde yer alan Çevresel Etki De erlendirmesi genel formatı esas alınarak hazırlanmı iki adet Çevresel Etki De erlendirmesi Ba vuru Dosyası ile Bakanlı a ba vurur.

(2) Bakanlık, ba vuru dosyasındaki bilgi ve belgeleri uygunluk bakımından inceler. Uygun hazırlanmadı ı anlaşı lan dosya tamamlanmak üzere proje sahibine iade edilir. Proje sahibi, eksikliklerini tamamlayıp dosyayı yeniden Bakanlı a sunar.

(3) nceleme sonucunda dosyanın uygun hazırlandı ına karar verilmesi halinde Bakanlık tarafından ba vuru dosyasındaki bilgiler dikkate alınarak, ilgili kurum ve kurulu temsilcileri, Bakanlık yetkilileri ile proje sahibi ve/veya temsilcilerinden olu an bir komisyon kurulur.

(4) Proje ile ilgili olarak ba vuru yapıldı ına dair Çevresel Etki De erlendirmesi ba vuru dosyasının bir nüshası Bakanlık tarafından ilgili Valili e gönderilir. Valilik, halka yörede proje

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

ile ilgili olarak ba vurunun yapıldı nı, Çevresel Etki De erlendirmesi sürecinin ba ladı nı ve Çevresel Etki De erlendirmesi süreci tamamlanana kadar projeye ili kin görü , soru ve önerilerinin de erlendirilmek üzere Valili e veya Bakanlı a verilebilece ini anons, askıda ilan, internet gibi herhangi bir yöntemle duyurur. Ayrıca Bakanlık halka projeye ili kin Çevresel Etki De erlendirmesi sürecinin ba ladı nı ve Çevresel Etki De erlendirmesi süreci ile ilgili bilgilerin alınabilece ini internet aracılı ı ile de duyurur. Halk projeye ili kin görü , soru ve önerilerini yukarıda belirtilen mercilere ula tırabilir.

(5) Bakanlık, proje sahibinden ba vuru dosyasını komisyon üyelerinin sayısı kadar ço altmasını ister. Bu maddede öngörülen i lemler üç i günü içinde tamamlanır. "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" kararı verilen projeler için, proje sahibi bir dilekçe ekinde bu karar ve proje tanıtım dosyası ile Bakanlı a ba vurur. Bu dosya ba vuru dosyası olarak i lem görür. Bakanlık bu dosyayı inceler ve belirledi i komisyon üyelerinin sayısı kadar ço altılmasını proje sahibinden ister.

(6) Bakanlık ba vuru dosyasının bir kopyasını halkın katılımı toplantısı ve kapsam belirleme toplantısının tarihini ve yerini belirten bir yazı ekinde komisyon üyelerine gönderir ve komisyonu ilk toplantıya ça ırır. Komisyona Bakanlık temsilcisi ba kanlık eder ve komisyonun sekretarya hizmetleri Bakanlıkça yürütülür.

(7) Bakanlık, gerekli gördü ü hallerde, projenin konusu, türü ve proje için belirlenen yerin özelliklerini de dikkate alarak, üniversiteler, enstitüler, ara tırma ve uzman kurulu ları, meslek odaları, sendikalar, birlikler, sivil toplum örgütlerinden temsilcileri de komisyon toplantılarına üye olarak ça ırabilir.

(8) Komisyonda kurum ve kurulu temsilcisi olarak görev yapan üyelerin, yeterli mesleki bilgi ve deneyime sahip olmaları ve temsil ettikleri kurum ve kurulu ların görev alanlarıyla sınırlı olmak üzere görü vermeye yetkili kılınmı olmaları esastır." hükmü, 16.maddesinde "(1) Proje sahibi, projesi için Çevresel Etki De erlendirmesi uygulamasının gerekli olup olmadı nın ara tırılması amacıyla bir dilekçe ekinde bu Yönetmeli in Ek-IV'üne göre hazırlayaca ı üç adet Proje tanıtım dosyası ile hazırladı ı proje tanıtım dosyasında ve eklerinde yer alan bilgi belgelerin do ru oldu unu belirtir taahhüt yazısını ve imza sirkülerini Bakanlı a sunar.

(2) Bakanlık, proje için hazırlanan proje tanıtım dosyasını bu Yönetmeli in Ek-IV'ünde yer alan kriterler çerçevesinde be i günü içinde inceler. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerde eksikliklerin bulunması halinde bunların tamamlanmasını proje sahibinden ister.

(3) Eksiklikleri altı ay içerisinde Bakanlı a sunulmayan proje tanıtım dosyaları iade edilir ba vuru geçersiz sayılır.

(4) Bakanlık gerekli gördü ü hallerde proje alanını yerinde inceleyebilir veya inceletebilir." hükmü, "Çevresel etki de erlendirmesi gereklidir veya çevresel etki de erlendirmesi gerekli de ildir kararı" ba lıklı 17.maddesinde, "(1) Bakanlık 15 inci maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan projeleri, bu Yönetmeli in EK-IV'ündeki

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

kriterler çerçevesinde inceler ve de erlendirir. Bakanlık, bu a amada gerekli görülmesi halinde proje sahibinden projesi ile ilgili geni kapsamlı bilgi vermesini, araç gereç sa lamasını, yeterli i kabul edilebilir kurulu larca analiz, deney ve ölçümler yapmasını veya yaptırmasını isteyebilir.

(2) Bakanlık on be i günü içinde inceleme ve de erlendirmelerini tamamlayarak proje hakkında "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" veya "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararını be i günü içinde verir, kararı Valili e ve proje sahibine bildirir. Valilik bu kararı halka duyurur.

(3) Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir kararı verilen proje için be yıl içinde yatırıma ba lanmaması durumunda Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir kararı geçersiz sayılır.

(4) "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" kararı verilen projeler için gerekçeli karar Bakanlık a bildirilir. Bu Yönetmeli in 7 nci maddesi uyarınca "Çevresel Etki De erlendirmesi Gereklidir" kararı verilen projeler, Çevresel Etki De erlendirmesine tabidir. Bir yıl içinde bu Yönetmeli in 8 inci maddesine göre Çevresel Etki De erlendirmesi sürecinin ba latılmaması durumunda ba vuru geçersiz sayılır." hükmü, yönetmeli in eki olan EK-I Çevre Etki De erlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesinin sayıldı ı, bu listenin 46.maddesinde, "Kurulu gücü 75 MWe ve üzeri rüzgar enerji santralleri"ne yer verildi i, EK-II Seçme-Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler Listesinin sayıldı ı ve bu listenin maddesinde "10 MWe ve üzeri Rüzgâr enerji santralleri"ne yer verildi i, Proje Tanıtım Dosyasının Hazırlanmasında Esas Alınacak Seçme Eleme Kriterlerin EK- IV kısmında,"Ba lık Sayfası:

Proje sahibinin adı, adresi, telefon ve faks numaraları:

Projenin adı:

Proje için seçilen yerin adı, mevki:

Projenin tanımı ve gayesi:

Dosyayı hazırlayan çalı ma grubunun / kurulu un adı, adresi, telefon ve faks numaraları:

Dosyanın hazırlanma tarihi:

1. Projenin özellikleri

Projenin özelliklerinde a a ıda verilen hususlar göz önüne alınmalıdır.

a) Projenin i akım eması, kapasitesi, kapladığı alan, teknolojisi, çalıacak personel sayısı,

b) Do al kaynakların kullanımı (arazi kullanımı, su kullanımı, kullanılan enerji türü vb.),

c) Atık üretimi miktarı (katı, sıvı, gaz vb.) ve atıkların kimyasal, fiziksel ve biyolojik özellikleri,

ç) Kullanılan teknoloji ve malzemelerden kaynaklanabilecek kaza riski,

d) Projenin muhtemel çevresel etkilerine karşı alınacak tedbirler.

2. Projenin yeri

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

Projeden etkilenmesi muhtemel alanın hassasiyeti de erlendirilirken a a ıda verilen hususlar göz önünde bulundurulmalıdır.

a) Mevcut arazi kullanımı ve kalitesi (tarım alanı, orman alanı, planlı alan, su yüzeyi ve benzeri),

b) EK-V deki Duyarlı Yörelere listesi dikkate alınarak; sulak alanlar, kıyı kesimleri, da lık ve ormanlık alanlar, tarım alanları, milli parklar, özel koruma alanları, nüfusça yo un alanlar, tarihsel, kültürel, arkeolojik ve benzeri önemi olan alanlar, erozyon alanları, heyelan alanları, a açlandırılmı alanlar, potansiyel erozyon ve a açlandırma alanları ile 16/12/1960 tarihli ve 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanun gere ince korunması gereken akiferler.

3. Projenin ve yerin alternatifleri (proje teknolojisinin ve proje alanının seçilme nedenleri)

Sonuçlar : Burada yapılan tüm açıklamaların özeti ile projenin önemli çevresel etkilerinin sıralandı ı ve alternatiflerin kar ıla tırıldı ı genel de erlendirmesi yapılacaktır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, zmir li Bayındır İçesi Çardaklı Tepe, Kartal Tepe, Mersinli Mahallesi, Karlık Tepe, Akçam Tepe mevki sınırları içerisinde Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. . tarafından yapılması planlananher biri 2,5 MW olmak üzere 22 adet türbinden olu an 55 MW Mersinli Rüzgar Enerji Santrali projesine ili kin olarak zmir Valili ine sunulan proje tanıtım dosyası ve ekleri ÇED Yönetmeli i gere ince incelenerek zmir Valili inin 12.06.2012 tarih ve 1164 sayılı i lemiyle "Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararının verildi i, gerek zmir Valili i Çevre ve ehircilik 1 Müdürlü ünün 07/08/2014 tarih ve ...220.02 sayılı yazısı gerekse dosyada bulunan di er bilgi ve belgelerin incelenmesinden, yatırıma ba lanmadan önce Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. . tarafından aynı proje alanında "9 adet 2,5 MW" türbin kapasiteli Mersinli Rüzgar Enerji Santrali hakkında proje tanıtım dosyası hazırlanarak zmir Valili ine sunuldu u, proje tanıtım dosyasında yapılan incelemede, projeye ait EPDK tarafından verilen 05/07/2012 tarih ve EU/3905-92378 nolu üretim lisansının, 10/06/2014 tarih ve 35476 sayılı EPDK yazısı ile tadil edildi i, söz konusu tadilat kapsamında türbin koordinatlarında de i iklik yapıldı ı, toplam 55 MW olan proje kapasitesinin aynı kaldı ı, mevcut projedeki 13 adet türbin yerinin korundu u, 9 adet türbinin projeye ait santral sahasının dı nda farklı koordinatlara konumlandırıldı ı ve ÇED Gerekli De ildir kararı verilen santral sahası ve etki alanının de i ti inin anla ıldı ı, tadil edilen üretim lisansına ba lı olarak RES santral sahasının ve proje etki alanının de i mesi ve projenin 22 adet türbin olması nedeni ile 9 adet türbinin yerinin de i tirilmesine yönelik olarak hazırlanan proje tanıtım dosyası incelenip de erlendirilerek, proje tanıtım dosyasında çevresel etkilere kar ı alınması öngörülen önlemlerin yeterli görüldü ü ve ÇED raporu hazırlanmasına gerek bulunmadı ı belirtilerek söz konusu "Mersinli Rüzgar Enerji Santrali Revizyonu (9 Adet Türbin ve alt Merkezi Yer De i ikli i)" projesine ÇED Yönetmeli inin 17.maddesi gere ince"Çevresel Etki De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararı verildi i anla ılmaktadır.

Bu durumda, davaya konu 12.06.2012 tarih ve 1164 sayılı "Çevresel Etki

T.C.

ZM R

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1172

KARAR NO: 2015/18

De erlendirmesi Gerekli De ildir" kararının verilmesinden sonra bu alanda gerçekle tirilmesi planlanan projede Yander Elektrik Mühendislik Mü avirlik n aat Turizm ve Tic. A. . tarafından de i iklik yapılarak projeye ait üretim lisansının tadil edildi i ve söz konusu tadilat kapsamında türbin koordinatlarında de i iklik yapıldı ı, toplam 55 MW olan proje kapasitesinin aynı kalması ve mevcut projedeki 13 adet türbin yeri korunmuş ise de, 9 adet türbinin projeye ait santral sahasının dı ında farklı koordinatlara konumlandırıldı ı ve ÇED Gerekli De ildir kararı verilen rüzgar enerji santrali sahası ve etki alanınının de i ti inin açık olması nedeniyle, söz konusu projenin gerçekle tirilmesi sırasında ve sonrasında, önemli çevresel etkilerinin olup olmadığı ve çevresel etki de erlendirmesi raporu hazırlanmasına gerek bulunup bulunmadı ının sa lık bir ekilde de erlendirilip belirlenmesi için, projenin de i tirilen (revize edilen) kısımları ile sınırlı olmaksızın gerçekle tirilmesi planlanan projenin son hali esas alınarak yeniden proje tanıtım dosyası hazırlanarak çevresel etki de erlendirilmesi sürecinin ba latılması gerekti i sonucuna varıldı ından, tesis edilen davaya konusu i lemde anılan mevzuat hükümleri ile hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 307,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacılaraya verilmesine, müdahil tarafından yapılan 17,00-TL posta giderinin davalı idare tarafından müdahile verilmesine, davacılar ve müdahil tarafın yatırdı ı artan posta ücretinin iste i halinde ilgisine iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere 13/01/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
MUSTAFA KEMAL ÖNDER
33634

Üye
CELAL CAH T AYGÜL
38454

Üye
SA T AHN
37847

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Y.D. Harcı:	110,10 TL
Vekalet Harcı:	26,60 TL
Posta Gideri:	120,00 TL
TOPLAM:	307,10 TL