

**T.C. MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI**  
**2. GRUP EĞİTİM KAMPÜSLERİ ULUSAL MİMARİ PROJE**  
**YARIŞMASI JÜRİ RAPORU**  
**(18.06.2013)**

**AFYONKARAHİSAR EĞİTİM KAMPÜSÜ**

---

**5 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Kuzey-güney doğrultusunda önerilen omurganın derslik blokları ve ortak kullanımlarla desteklenerek güçlendirilmesi ve bu mekanların interaktif eğitimin mekanı olarak tasarlanması tasarımın güçlü yanını oluşturmaktadır. Bunun yanında, derslik bloklarının arsada dengeli konumlanması ve doğu yönünde oluşturulan ortak kullanım alanlarının topografik hareketlerle bütünleşerek zenginleştirilmesi olumlu bulunduğundan birinci ödüle değer bulunmuştur.

Diğer yandan, spor merkezinin omurgadan koparılıp bağımsız bir yapı olarak çözümlenmesi projenin olumsuz yanlarından. Spor merkezinin omurga ile bütünleştirilmesinin ana kurguyu zenginleştirileceği düşünülmektedir. İç avlulu omurga zengin mekan potansiyelini taşımakla birlikte yeterli olgunluğa erişemediği düşünüldüğünden bu mekanın yeniden irdelenmesi gerekmektedir. İbadet mekanının abartılı kütlesi ve yerleşke içindeki konumu olumsuz bulundu.

**1 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Tasarım raporunda vurgulanan yaklaşıma temel oluşturan yerleşkeyi kendi içine dönük gizli bir vadide bütünleştirme düşüncesi özgün bir yaklaşım olarak görüldü. Vadiyi bir omurga olarak kullanıp eğitim ortamının sosyal etkileşim alanı olarak değerlendirilmesinin bu oluşumu desteklediği gözlemlendi.

Bununla birlikte, bu güçlü kurgu ve düşüncenin plan ve özellikle de kesit kurgusunda ve anlatımında çok zayıf kalması, vadi tasarımının başarılı kurgusuna karşın bu kurgunun diğer alanlarda sürdürülememesinin ve bütünleşememesinin bu fikri zedelediği görülmüştür. Özellikle derslik blokları orta avlularının katı ve monoton vadi bağlantısı tasarımın gücünü azaltmaktadır.

Bunun yanında derslik bloklarına hem vadiden hem de arka cepheden girişte çelişkiler bulunmaktadır. Derslik bloklarını bağlayan köprülerin yarattığı mekanın tasarımın bütünü ile örtüşmediği düşünülmüştür.. Kesit çizimlerinin tasarımın genel niteliği ile uyumsuzluğu jürinin değerlendirmesinde olumsuz etki yarattığından ikinci ödüle değer görülmüştür.

**3 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Yerleşkenin yalın bir dille tasarlanma çabası ve bu dilin arsanın kuzey-güney doğrultusunda doğrusal kütlelerde somutlanması, zeminin çökertilerek eğitim birimleriyle yurtların ara kesitinde tasarlanan ortak mekanları başarılı bulundu.

Uzun kütlenin doğusunda konumlandırılan, kreş-anaokulu, yönetim, sağlık merkezi ile üst saçak arasında kalan kesitteki boşlukların biçimsel zorlama olduğu değerlendirildi. Zeminde çökertilen ve eğitim birimleri ile yurtları bütünleştiren ortak alanların kuzey-güney yönünde açık alanlarla fiziksel olarak bütünleşmediği görüldüğünden üçüncü ödüle değer görülmüştür.

## **2 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Projede önerilen “eğitim parkı” fikrinin temelindeki omurga, sokaklarla yaratılan kentsel doku fikrindeki hiyerarşik düzeni zedelemiştir. Ana giriş olarak gösterilen ve bunları birbirine bağlayan geniş arterler önerilen ana omurga ile ilişki kuramadığından mansiyona değeri görülmüştür.

## **4 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yerleşke meydanını merkezleyerek işınsal olarak ikiye ayrılan eğitim bloklarına ulaşım aksları yerleşke kurgusunu oluşturacak güçte bulunmamıştır. Bu iki aks arasında kalan açık alanlar spor merkezi, konferans ve sahne sanatları merkezi kütüphane ve mescitle doldurularak açık alan kullanımını kısıtlamıştır.

Yurtların plan kurgusunun yapay bir duvarla ayrılan simetrik bir yapı olarak ele alınmasının olumsuz olduğunu düşünüyoruz. Bu sebeplerle yerleşke kurgusunun yeterli mimari düzeye ulaşmadığı kanaatine varıldığından mansiyona değeri görülmüştür.

## **6 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Tasarımda, yerleşke kurgusunun ana sirkülasyonunu yapı omurgasına dönüştürme kurgusu olumlu bulunmakla birlikte yeterli mimari olgunluğa kavuşamadığından mansiyona değeri görülmüştür.

### **9 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Yerleşke arsasının kentsel tasarım kurgusu kullanılabilir açık alanları artırdığı, parçaladığı, çeşitlendirdiği ve sonuç olarak hiyerarşik bir düzen getirdiği için başarılıdır. Avlulu eğitim bloklarının dengeli yaşam mekanları ve alan kullanımı oluşturması üç ayrı özelleşmiş etkinlik avlusu ve bir ortak plaza etrafında tasarlanması övgüye değer bulunmuştur.

Ortaya konan tasarım okul tipolojini temsiliyetine yeni bir yorum getirerek başarılı bir şekilde taşımaktadır. Mekan kurgusunda ortaya çıkan bu başarı yaratılan zengin iç mekan kurgusunda ve özgün cephe karakterinde de kendisini göstermektedir. Bu gerekçelerle tasarım birinci ödüle değer görülmüştür.

Plaza ile yaratılan açık spor alanlarının ilişkisi ve yurtlarla açık alan ilişkisi olumlu bulunmuştur. Plaza altındaki bazı işlevlerin (Örneğin sahne sanatları gibi) zemin üstüne taşınabileceği düşünülmelidir. Plaza altındaki mekanların daha çok ışık alan mekanlara dönüştürülmesi, cephedeki cam yüzey alanlarının yeniden düzenlenmesi önerilmektedir.

### **7 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Yerleşkedeki kütlelerin özellikle eğitim bloklarının konumlanması dengeli ve başarılı bulunmuştur. Derslik mekanlarının iç düzenlemelerindeki mekan kalitesi bu başarıyı desteklemektedir.

Ancak etkinlik alanı olarak önerilen dış mekanın eğitim mekanları ile bütünleşemediği görülmüştür. Eğitim sokağı bir dağıtım mekanı olarak düşünülse de bu işlevini tam olarak yerine getiremediği değerlendirildiğinden ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **11 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Yerleşkenin giriş alanı tasarımı ve yapıların iç sokak etrafında toplanması ve mekan kurgusunu zenginleştirilmesi olumlu görülmüş, ancak sosyal etkinlik sokağının ölçeği abartılı bulunmuştur. Kütle kurgusu ve cephe dili yeterli olgunlukta görülmemiştir. Eğitim bloğu düzenlemeleri monoton, ölçeksiz ve iç mekan kurgusu yetersiz bulunmuştur. Bu gerekçelerle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **8 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Etkinlik alanı olarak önerilen dış mekanın her iki yönünde tasarlanmaya çalışılan yapı kütleleri eğitim mekanlarının bulunduğu bloğun baskın özelliği nedeniyle dengeli bir tasarıma erişememiştir. Eğitim bloklarının bulunduğu sahne sanatları spor merkezi, yemekhane ve kütüphaneyi içine alan yapı kütleleri tek bir yapı gibi davranmaktadır. Bu durum yerleşke tasarımını olumsuz etkilemiştir. Bu nedenlerle mansiyona değer görülmüştür.

### **10 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Derslik blokları ile yurtlar ve spor merkezi arasında kalan alan ilk bakışta ara geçiş elemanı gibi görünse de yapı blokları ile kesilerek avlulardan oluşan bir yapıya dönüşmesi olumsuz bulunmuştur. Eğitim bloklarının birbirini tekrar eden kurgusu ve birbiri ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Bloklara ulaşım ve iç dolaşımın karmaşası olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenlerle mansiyona değer görülmüştür.

## **BALIKESİR / BANDIRMA**

---

### **16 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Yapıların yerleştirilişindeki denge, yapıların oluşturduğu mekanların hiyerarşisi, yapı dili, mevcut yapılarla kurulan mekansal ilişki, eğitim bloklarının kendi içindeki uyumlu ilişkisi ve gruplanarak oluşturdukları ayrıcalıklı mekanlar, bu mekanların ana kurgu ile olan uyumu ile işlevsel dağılımın dengesi çok başarılı bulunmuştur. Bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Diğer yandan, sahne sanatları merkezinin girişi etkinlik yolu ile ve ana kurgu ile olan konumu ana kurguya zarar vermektedir. Eğitim blokların girişlerinin de sadece ana omurgadan beslenmeleri yetersiz bulunmuştur.

### **12 SIRA NOLU PROJE (2 ÖDÜL)**

Kampüs girişi, araç ringi ve yaya dolaşımı için oluşturulan omurga, bu omurgaya bağlanan avlular ve avluların oluşturduğu mekansal boyutlar olumludur. Omurganın topografyaya uyumu başarılı bulunmuştur.

Yemekhane ve kulüp yapılarının oluşturduğu üst kotlar omurganın görsel sürekliliğini engellediği için olumsuz bulunmuştur. Avluların altındaki, doğal ışık ve hava olanağı olmayan salonlar eleştirilmiştir. Spor salonları ve konferans salonu gibi bazı yapılarının yeterli mimari olgunluğa erişemediği düşünülmektedir. Bu nedenlerle ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **14 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Parçalanmış doku etkisi, yapı boyutları, orta omurga ve yapılara ulaşım olumlu bulunmuştur. Önerilen sınıf modeli, bu model için tasarlanan mekanın kalitesi ve iç ilişkileri ve cephe tasarımı yetersiz bulunmuştur.

Kültür ve spor yapılarının yeterli mimari olgunluğa erişemediği görülmüştür. Tasarım bu nedenlerle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **13 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Kampüs alanına girişler, araç ringi ve bunlardan yapılara ulaşım, dış sokak ve iki tarafını örgütleyen yapılardan bir tarafın bütün sosyal birimleri ve yurtları oluşturduğu karma düzen olumlu bulunmuştur. Eğitim tarafında zemin katta oluşturulan çok amaçlı salonların bir kısmının bloklar altında kalması, yurtların zemin katında eğitime destek birimlerinin oluşturulması, kantinlerin hepsinin iç avluya bakıp dış sokakla ilişki kuramaması, mevcut yapıların kampüs için değerlendirilmemesi olumsuz bulunmuştur. Bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **15 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Allenin iki tarafında oluşan yapıların zemin kat kurgusunun alle yaşantısını güçlendirecek işlevsel mekanlardan oluşmaması, spor merkezi ve yemekhanenin eğitim bloklarından uzaklığı olumsuz bulunmuştur. Sosyal merkez ve spor yapılarının yeterli mimari olgunluğa ulaşamamasından dolayı mansiyone değer görülmüştür.

### **17 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Derslik bloklarının çok yayılmış olmasından dolayı, sosyal alanların bir kenarına sıkışması ve dersliklere ulaşım zorluğu, tarifsiz bir dış mekan kullanımı ve yapılar arasında tarif edilmemiş yaya ulaşımı olumsuz bulunmuştur. Eğitim yapılarının önlerindeki alanların farklı yapılarla doldurulmuş olması, çok yakın yaya ilişkisi, üç eğitim bloğunun kendi içinde odaklanarak tek taraflı derslik oluşturması projenin olumsuz yanlarıdır. Bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **19 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Tasarım, ana kurgusunu oluşturan, eğitim bloklarının altında oluşturduğu mekansal düzenleme(avlu sokak) ile öne çıkmıştır. Bu düzenleme özgün ve başarılı bulunmuştur. Tasarımın ortak kullanım alanlarının 'avlu sokak' ile bütünleştirilmesindeki kararlı tutumu ve başarısı, bu alanın bir etkileşim alanı olarak işlev görmesini ve bu yolla yerleşkedeki yaşantının zenginleşmesini sağlamıştır. Derslik bloklarının alt katlarının boşaltılarak arkatlı açık alana dönüştürülmesi tasarımı güçlendirmiştir. Derslik bloklarının üç kat içinde çözümlenmesi ve bu blokların avlu ile güçlü ilişkisinin dış mekanın kalitesini artırdığı değerlendirilmiştir. Yurt bloğunun yerleşke tasarım dili ile uyumu başarılı bulunmuştur. Bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Eğitim bloklarının her iki yönden de zemine ulaşarak allee varabilmesi ulaşım mesafelerini kısaltması açısından olumludur. Ancak eğitim bloklarına bu alleden ulaşım güçlü bulunmamıştır. Bu durum derslik katlarında da devam etmektedir. Derslik bloklarındaki plan şeması monoton bulunmuştur. Plan şeması iç mekan zenginliği yaratmak üzere yeniden irdelenmelidir. 'Avlu sokak' ile derslik blokları arasındaki ulaşım ilişkisi bütünleştirilerek güçlendirilmelidir.

### **18 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Eğitim bloklarının önünde yer alan alle ile tüm yerleşkedeki blokları birbirine bağlama çabası başarılıdır. Eğitim bloklarının iç düzenlemesi ve iç sokakla bağlantılanması ve sokağın alle ile bağlantısı başarılı bulunmuştur. Servis araçları güzergahı olumlu bulunmuştur. Ders bloklarının yerleşke içindeki konumlanması dengeli bulunmuştur. Allenin 'kültür sokağı' ile yarışması tasarımın gücünü azaltmaktadır. Tasarım bu nedenlerle ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **23 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Tasarımı yaya akışı etrafında geliştirme çabası, bu yaya yolunun derslikler ve genel kullanımlarla desteklenmesi olumlu bulunmuştur. Yaya akışının kuzeyde yemekhane ile sonlanması, dersliklerin iki ayrı gruba bölünmesi, derslik bloğu içindeki dolaşım alanlarının abartılı olması, girişi de oluşturan doğrusal saçağın yapı diliyle uyummadığı değerlendirilmiş ve yerleşke içinde ulaşımın çözümsüz bırakılması olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **20 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yaya allesi oluşturularak yapıları dengeli dağıtma çabasının başarıya ulaşamadığı, yerleşkenin iç ulaşımı olumsuz etkileyecek şekilde tasarlanması sonucunda, tasarımın yeterli olgunluğa erişemediği değerlendirilmiştir. Önerilen eğitim sokağı, bu sokağı zenginleştirecek yapılarla desteklenememiştir. Bu nedenlerle mansiyona değer görülmüştür.

### **21 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Mekan ve kütle organizasyonu başarılı bulunmakla birlikte okul tipolojisinin temsiliyetinin oluşturulamadığı değerlendirilmiş; yerleşke bütününe farklı işlev tipolojilerini çağrıştırması olumsuz görülmüştür.

Gölet alanları abartılı görülmüştür. Göletin içindeki yapı kütleleri de okul tipolojisi temsiliyetini desteklememektedir. Bu nedenlerle tasarım mansiyona değer görülmüştür.

### **22 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Tasarımda biçimsel tavır öne çıktığından dış ve iç mekan oragnizasyonu başarıya ulaşamamıştır; cephe dilinin karmaşası ve uyumsuzluğu eleştirilmiştir. Bu nedenlerle tasarım mansiyona değer görülmüştür.

### **26 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Yerleşkenin topoğrafya ile bütünleşmesi, alle ile yapıların görsel ve işlevsel ilişkisi ve bloklar arasındaki yeşilin ve yaya ulaşımının sürekliliği olumlu bulunmuştur. Sosyal merkezin dışarıdan rahat kullanımının sağlanması başarılı bulunmuştur. Yurtların konumu ve eğitim yapıları ile ilişkisi başarılıdır. Tasarım, bu nedenle birinci ödüle değer görülmüştür.

Diğer yandan, işletmede ortaya çıkacak kontrol ihtiyacı nedeniyle yerleşke içinde ayrı bir araç ringinin oluşturulması önerilmiştir.

### **29 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Topoğrafya kullanımından yararlanarak ortaya konan etkinlik alanı ve alledeki çözümler başarılı bulunmuş ancak allenin eğitim blokları ve sosyal etkinlik alanlarıyla etkileşimi, olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Eğitim bloklarının topoğrafik zenginliğe tam olarak katılmadığı değerlendirilmiş ve iç çözümler başarılı bulunmamıştır. Bu nedenlerle tasarım ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **28 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Yerleşkenin temel kurgusunun topoğrafya uyumlu yapılması başarılı bulunmuş, ancak eğitim blokları ile yerleşke girişinin plan-kesit kurgusu ve yapılara erişim çözülememiştir. Bu nedenle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **27 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Topoğrafya ile uyum sağlamaya çalışması, eğitim bloklarını bütünleştirme çabası olumlu bulunmakla birlikte, zonlamalara neden olacak şekilde araç yolunun alanın ortasından geçirilmesi, bloklar arasında önerilen avluların ölçek ve formu başarısız bulunmuştur. Bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **24 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yerleşkenin tasarımında dairesel form tasarımın önüne geçecek kadar baskındır. Bu baskınlık tasarımın gücünü azaltmıştır. Eğitim bloğunun çevrelediği platform altında tasarlanan yapılar başarılı bulunmuş, ancak tasarımda “kanyon” olarak adlandırılan mekanın, derslikler arasında kopukluğa neden olacak kadar abartılması ve eğitim bloklarının içinde işlevsiz boşluklar oluşturması eleştirilmiştir. Bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **36 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Meydanla başlayıp kuzey-güney yönünde devam eden omurganın, batı yönünde konumlanan derslik bloklarının topoğrafyaya uyumlu ve yerleşke içinde dengeli olarak dağıtılması başarılı bulunmuştur. Önerilen allenin Hatay'ın iklim özelliklerine uygun olduğu değerlendirilmiştir. Doğu yönünde spor merkezi, sahne sanatları merkezi ile beslenen meydanın, dış kullanımlara olanak sağlaması olumlu değerlendirilmiştir. Tasarım bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Yurtların üç kişilik odaya çıkarılarak kat sayısının azaltılması önerilmiştir.

### **38 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Bu tasarımda oluşturulan yaya omurgası olumlu bulunmuştur. Yapı kütlelerinin mimari dili ve ölçeği olumlu bulunmuş ancak ulaşım kararlarının topoğrafya ile bütünleşmesinde yeterli olgunluğa ulaşılamadığından ikinci ödüle değer görülmüştür.

\* 3. ÖDÜL VERİLMEMİŞTİR.

### **37 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yerleşim kurgusu doğru olmasına karşın ortak ünitelerin eğitim blokları arasında konumlandırılması mekansal hiyerarşiyi ve kampüs yaşantısını olumsuz etkilemektedir. Yapı ölçeği olumlu olmasına karşın iç çözümler ve yapı plastiğini olgunlaşmaması eleştirilmiş ve bu sebeple mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **39 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Önerilenin aksine bloklar arasındaki mekan, yapılar ile sıkışık ve kapalı bir atmosfer sunmaktadır. Ortada oluşturulan bu mekanın başlangıç ve sonundaki spor salonu ve konferans salonun başka bir alanda çözülebileceği değerlendirilmiştir. Eğitim bloklarının yarattığı hem dış hem iç etki yeterli olgunlukta tasarlanmamıştır. Ayrıca, yurt blokları bu etkiyi de engellemektedir. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **42 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Yerleşke kurgusunun yalın dili, konuya özgün ve kararlı yaklaşımı önerdiği zengin iç ve dış mekan kurgusu övgüye değer bulunmuştur. Temsiliyeti çağdaş bir okulu simgeler özelliktedir. Alt zemin katta yurtlar ve eğitim destek birimleri altında tasarlanan öğrenci platosu, spor ve sahne sanatları merkezi ile bütünleşerek interaktif bir eğitim alanı ve sosyal mekan tanımlamaktadır. Tasarım bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Diğer yandan öğrenci yaşam koridorlarının uzunluğu ve mekansızlığı, kampüse girişte yol ile yaratılan mekanın yetersizliği, derslik koridorlarının uzunluğu eleştirilmiştir. Konferans ve sahne sanatları merkezinin istenen niteliklere sahip olacak şekilde irdelenerek geliştirilmesi gereklidir. Ayrıca derslik bloklarındaki duvarların gözden geçirilmesi önerilmektedir. Derslik cephe akslarının büyütülmesi gerekmektedir. Ana kurgu bozulmadan, yurt kapasitesi programda istenen düzeye kavuşturulmalıdır.

### **41 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Kısıtlı arsa koşullarında kararlı ve sistematik plan ve kütle çözümlemesi ile farklılaşmaktadır. Buna karşılık eğitim blokları arasında oluşturulan dış mekan yeterli zenginliğe ulaşmamıştır. Bu mekanın ayrıca zemin altındaki kullanımlarla ilişkisi zayıftır. Tasarım bu nedenlerle ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **44 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Mekan çözümlemesinde kompakt yapı önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak eğitim bloklarının üst kottardaki karmaşık yapısı girişlerin alt kottaki tarifli mekanı ile çelişki yaratmaktadır. Allenin başlangıç mekanı monoton ve yetersizdir. Bu mekana bakan konferans ve kreş üniteleri mekanı daha da sıkışık hale getirmektedir. Kanalın diğer yakasının değerlendirilmemiş olması eleştirilmiştir. Tasarım bu nedenlerle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **40 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Kampüse hakim olan form çeşitliliği beraberinde düzensizliği ve karmaşayı getirmiştir. Çeşitlilik bu tasarımda zenginlik olamamıştır. Tüm açık alanlar yapılarla adeta boğulmuştur. Bazı işlevlerin eğrisel kitlelere sıkıştırılması tasarımı zorlamıştır. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **43 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Vadi etrafında kurgulanmaya çalışılan yerleşke birimleri yeterli olgunluğa ulaştırılamamıştır. Yapı kütleleri yerleşke içinde dengeli dağıtılmamıştır. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **45 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yurt bloklarındaki duyarlılığın ve yapı dilinin diğer kütlelerde devam ettirilememesi nedeniyle mansiyona değer bulunmuştur.



## **KAHRAMANMARAŞ**

---

### **47 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Eğitim bloğunun şekillenişindeki duyarlılık, mekansal çözümlerdeki başarı ve yapı kütlelerinin oluşturduğu dış mekanlar, alan kullanım kararlarındaki zonlama, topoğrafyanın farklı kullanım alanlarını destekler biçimde ve dış mekanlar arasındaki akışkanlığı bozmadan kullanılması, araç trafiğinin çeperde bırakılmasına rağmen teknik servis trafiğinin çözülmesi başarılı bulunarak birinci ödüle değer görülmüştür.

Ancak yerleşke girişinde yaratılan alanın, zemin kat kullanımındaki mekanların yaşama katkılarının, tören alanının ve özellikle kütüphane binası olmak üzere eğitim bloğu dışındaki diğer yapıların aynı duyarlılığı gösterecek şekilde etüd edilmesi ve ayrıca araç trafiğinin yerleşke içi ringi olarak yeniden düzenlenmesi önerilmektedir.

### **49 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Problemin ele alınışındaki farklı işlevlerin tek bir örtü altında toplanma gayreti, yapı kütlelerinin ortak bir avlu etrafında toplanma çabası ve eğitim bloklarının iç mekan kurgusu başarılı bulunmuştur.

Ancak megaform eleştirisi üzerine geliştirilen öneri megaform etkisini kıramamıştır. Özellikle yaratılan boşlukların cephelerde tamamlanması ile megaformu dönüştürme çabası amacına ulaşamamıştır. Bu durum yapının okul kimliği ile örtüşmemektedir. Orta avlunun okul yaşantısına katılımı tam olarak gerçekleşmemektedir. Orta avlu ile tören alanı arasında kapalı spor alanlarından dolayı ilişki kurulamamaktadır. Yurt kütleleri ana form ile uyumlu bir birliktelik içinde değildir. Bu nedenlerle ikinci ödüle değer bulunmuştur.

### **50 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Eğitim bloklarındaki anlayış gerek dolaşım alanları gerekse derslik alanlarında olumlu bulunmuştur. Spor merkezi ve sahne sanatları merkezinin plan kurguları olumludur. Ancak yerleşke girişi tören alanı yaklaşımı ve kullanım tanımsızlığı nedeniyle yeterli düzeye ulaşamadığından üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **46 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yapı blokları ile çevrelenen dış mekanın dışarıda oluşturulan yeşil açık alan ile ilişkisinin zayıf kaldığı, eğitim bloklarının simetrik yapısı, simetrik kütlelerin oluşturduğu monoton dış mekanlardan dolayı mansiyona değer bulunmuştur.

### **56 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Yerleşke kurgusunu oluşturan yıldız şeklindeki meydanın yaşamsal zenginlik yaratma potansiyeli olduğu değerlendirilmiştir. Sunumundaki özen ve duyarlılık ile konferans ve sahne sanatları merkezi, kütüphane ve yurtların konumu bu zenginliği desteklemektedir. Bu nedenlerle tasarım birinci ödüle değer görülmüştür.

Plan kurgusunun getirdiği olumlu yerleşime karşılık ortada oluşan etkinlik alanı ölçeği ve büyüklüğü abartılı bulunmuştur. Bu alanın parçalanması, küçültülmesi, veya farklı kotlarda daha işlevsel bir hale dönüştürülmesi gerekli görülmektedir. Kütüphanenin bu alanda daha da merkezde yer alacak şekilde yeniden irdelenmesi tasarımın mekansal zenginliğine katkı sunacağı değerlendirilmektedir. Bu süreçte kesitlerin de yeniden irdelenmesi gerekli görülmektedir. Bu nedenle projenin irdelenip geliştirilerek jüri değerlendirmesine yeniden sunulması gerekli görülmüştür.

### **54 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Tasarımın ana karakterini oluşturan yaya aksının yurtlar ile sosyal, kültürel ve spor ünitelerini birbirine bağlamak amacıyla oluşturulmasındaki düşünce olumlu bulunmuştur. Doğanın içinde yurt bloklarının parçalanmış, doğrusal bloklar olarak tasarlanması başarılıdır. Buradaki olumlu yaklaşım eğitim bloklarının parçalanmasında gösterilememiştir.

Her ne kadar doğrusal parçalanmış bloklar olsa da bu blokların hem kat sayıları hem de yatay ölçüleri fazla büyük yapı kütlelerine dönüşmesi, derslik bloklarının meydanın bir cephesini oluşturma çabası belirli bir olgunluğa ulaşamamış, kesitlerin, görünüşlerin, planların blok bazında ele alınması tasarımın bütününe kavranmasını zorlaştırmıştır. Bu nedenlerle, tasarım ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **55 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Eğitim blokları arasında oluşturulan ana mekandan bu bloklara ulaşım olumlu bulunmuştur. Ancak kampüsün girişinde oluşturulan meydanlarla bu omurganın algılanması zayıflamaktadır. Doğanın etkin olduğu bir çevrede yapıların kompakt, monoton ve tip blok çözümü eleştirilmiştir. Tasarım bu nedenle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **52 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Doğa içerisinde parçalanmış yapı kütleleri ile oluşturulan yerleşke düşüncesi yöre ile uyumlu ve olumlu bulunmuştur. Ancak böyle bir ölçek anlayışı bu kapasitede bir yerleşke için hayata geçirilememiş ve yetersiz kalmıştır. Bir çatı zinciri altında, süreklilik içinde tasarlanması olumlu bulunmuşsa da eğitim destek birimleri kütle olarak genel kurgudan yabancılaşmıştır. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **53 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Tasarımın odak noktasını oluşturan öğrenci meydanı gerek ölçeği gerekse çeperinde barındırdığı işlevler nedeniyle üstlendiği işlevi oluşturamamıştır. Doğanın içinde yer alan bir yerleşkede içe dönük tasarım anlayışı, yurt bloklarının mimari dili olumsuz bulunmuştur. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **59 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Tasarımın tamamının doğu-batı yönünde uzanan bir saçak arkasında tasarlanması eğitim bloklarının yapı yüksekliklerinin algısını azaltmaktaki ve saçak altında yer alan kapalı mekanların yer yer geri çekilerek karayolu boyunca monoton bir yüzey algısını yok etmekteki başarısı tasarımı öne çıkarmıştır. Kampüs içerisindeki öğrencilerin eğitim bloklarına kolay ulaşımını sağlayacak bir iç yol olarak planlanması olumludur. Dışarıdan kullanılması öngörülen işlevlere ulaşımın kampüsün diğer işlevlerini rahatsız etmeyecek şekilde planlanması başarılı görülmüştür. Arazi eğiminin kullanılarak farklı kotlarda ve işlevlerde açık mekan düzenlemeleri sağlanması olumludur. Yapı kütesinin karayolu çeperinden oldukça uzakta oluşturulması karayolunun olumsuz etkilerini ortadan kaldıracaktır. Tasarım bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Ancak derslik katlarında mekan kalitesinin belirli bir mimari olgunluğa ulaştırılması gerekli görülmekte ve kampüse servis araçlarının ulaşımının alanın kuzeyindeki imar yolundan sağlanması önerilmektedir. Bu nedenle projenin irdelenip geliştirilerek jüri değerlendirmesine yeniden sunulması gerekli görülmüştür.

### **58 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Tasarımın karayolu tarafında bir saçak altında toplanan sosyal-kültürel işlevlerin yapısı ile daha geri planda yer alan beş katlı eğitim bloklarından oluşması ve sosyal kültürel aktivitelerin parçalı ve geçirgen tasarım dili başarılı bulunmuştur.

Buna karşın arsa boyunca uzanan eğitim bloklarının modüllerinin çok tekrar edilmesi tekdüze bir yapı zinciri oluşturması olumsuz değerlendirilmiştir. Eğitim bloklarının kuzeyinde planlanan eğitim destek birimlerinin derslikler ile ilişkisinin olumlu olmasına rağmen, önündeki avluları yaratacak güce sahip olmadıkları görülmüştür. Destekleyecek işlevler bu aksta olmasına rağmen yaya aksının çok geniş olması sebebiyle bu mekandan yeterince yararlanılmadığı düşünülmüştür. Tasarım bu nedenlerle ikinci ödüle değer görülmüştür.

\* 3. ÖDÜL VERİLMEMİŞTİR.

### **57 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yerleşkeye servis araçlarının girişinin alanın kuzeyindeki imar yolundan alınması, eğitim blokları altında oluşturduğu yarı korunaklı rahat dış mekanı besleyen işlevlerin yer alması, doğu-batı yönünde oluşturulan tüm yapıları birbirine bağlayan ara boşluğun yurtlar ile bitirilmesi olumlu bulunmuştur.

Ancak karayolu cephesi yapının kimlik ifadesi gerektiren yüzeyi olmasına rağmen bu cephede iki yapı arasında oluşan dış mekan dolu yüzeyler nedeniyle algılanamamaktadır. Eğitim bloklarının parçalanmış iki büyük bloktan oluşması ve bloklardan birinin plan kurgusunun tamamen değiştirilmesi ile ilgili raporda yer alan açıklama anlaşılammıştır. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **60 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Tasarım 'V' biçiminde eğitim bloğu ile güneyinde yer alan spor ve konferans salonu bloklarından oluşmaktadır. Bu kurgu ile karayolu boyunca uzanan yapının ağır etkisinin azaltılması olumlu bulunmasına rağmen, ana bloğun biçimlenişi tasarımın geneline uygulandığı için mekansal kurgudan, yaşantıdan öte biçimsel bir tavır ortaya koyması ve sonucunda bloklar arasında ve iç mekanlarda tanımsız alanların oluşturulması, ana blok ile spor salonu ve konferans salonu arasındaki büyük dış mekanın çeperindeki işlevler ile desteklenmemesi, dolayısıyla bir yaşantı önerilememiş olması eleştirilmiştir.

Ana bloğa bağlanan derslik koridorlarının tekdüze ve mekan kalitesinden yoksun olduğu, kampüse servis girişlerinin karayolundan yapılması olumsuz değerlendirilmiştir. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **61 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yarışma grubunda duyarlı ve özgün düşünceleri ile öne çıkan bu tasarım çok sayıda tekrar eden ünitelere rağmen tipeştirilmiş mekan ve bloklar yerine farklı algılara olanak tanıyan mekansal kurguyu oluşturma, yerleşke kurgusu içinde bulunan her işlev grubu için özgün tasarım oluşturma çabası övgü ile karşılanmıştır.

Ancak tasarım, beklenen ölçek ve ayrıntıda sunulamaması nedeniyle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **62 SIRA NOLU PROJE (1.ÖDÜL)**

Tasarım alanında işlevlerin dengeli bir şekilde planlanması, yeşil alanların ve dış mekanların yapıların çevrelerinde konumlanması sonucu farklı büyüklükte ve sürprizli mekanların oluşturulması, derslik blokları altında düşünülen dolaşım alanları ve işlevlerin zemin katta akıcı mekanların oluşmasını sağlaması olumlu görülmüştür. Kampüs içindeki dış kullanıma açık olması gereken işlevlerin alan içindeki konumları ve alanın sahip olduğu arazi eğimi mekansal düzenlemeleri başarılı olarak değerlendirilmiştir. Tasarım bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Diğer yandan eğitim bloklarındaki cephe ile çatı dilinin uyumsuz olması eleştirilmiş; bu bloklarda oluşturulan ortadaki boşluk ile görsel ve fiziki ilişkinin kurulması açısından düşey sirkülasyon elemanlarının yeniden ele alınması önerilmektedir. Kampüse ulaşımında servis araçlarının rahat sirkülasyonu için imar yollarından bağımsız bir iç yol oluşturulmalıdır. Önerilen tasarım derslik bloklarına çok sayıda girişe olanak tanımaktadır. Bu konunun da yeniden değerlendirilmesi gereklidir.

### **65 SIRA NOLU PROJE (2. ÖDÜL)**

Yerleşke çeperinde oluşturulan servis yolu ile öğrencilerin eğitim bloklarına ulaşımı ile ilgili çözümler olumlu bulunmuştur. Tasarım alanında yapı bloklarının dengeli şekilde konumlandırılmasının ve yeterli düzeyde yeşil alanları oluşturmasının başarılı olduğu değerlendirilmiştir.

Derslik dışı işlevlerin bir hat üzerinde planlanması ve çeperinde oluşturulan mekanlarda önerilen yaşantı olumlu olmasına rağmen, eğitim ve yurt bloklarında önerilen cephe dilinin diğer yapı grupları ile uyumlu olmaması eleştirilmiştir.

Eğitim bloklarına girişlerin kararsız bir şekilde farklı mekanlarda düzenlenmesi, sosyal alanlara ulaşımında çelişki yaratmaktadır. Bu nedenlerle ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **\* 3. ÖDÜL VERİLMEMİŞTİR.**

### **63 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

Servis araçları ve öğrencilerin eğitim bloklarına ulaşımı başarılıdır. Yapı blokları arasında oluşturulmaya çalışılan avlu sokak düşüncesi olumlu görülseyse de beklenen yaşantı zenginliği sağlanamamıştır. Tüm aralıkların kuzey-güney aksında oluşturulması paralel zonlarda yer alan işlevlere ulaşımı zorlaştırmaktadır. Tasarım alanı yeterli yüz ölçümüne sahip olmasına rağmen hemen hemen tüm kapalı alanların doğal ışığının iç bahçelerden alınması, derslik bloklarında mekansal zenginlik önerilememesi nedenleriyle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

### **33 SIRA NOLU PROJE (1. ÖDÜL)**

Tasarım, yerleşkeyi yörenin mimari-kentsel dokusundan hareketle tasarlama düşüncesi ile öne çıkmıştır. Yörenin mekansal ve kütleli tipolojisine referanslar vererek topoğrafya ile uyum içinde ortaya konan soyutlama başarılı bulunmuştur. Oluşturulan eyvan türü mekanlar ve arkadlar ile iklimsel uyum desteklenmiştir. Yapı kütlelerinin parçalı organizasyonu, topoğrafya ile uyumunu mümkün kılmıştır. İri kütlelerin topoğrafyanın olanaklarını kullanarak gizlenme düşüncesi ustacadır. Tasarım bu nedenlerle birinci ödüle değer görülmüştür.

Ancak özgün tasarım düşüncesi ve taşıdığı mekansal kaliteye rağmen bu düşünce ve kalite yeterli seviyede sergilenememiştir. Bu durum proje hakkında kaygı duymamıza sebep olmuştur. Bu sebeple projenin irdelenip geliştirilerek jüri değerlendirmesine yeniden sunulması gerekli görülmüştür. Araç ulaşım düzeni, dersliklerin ilişkileri, giriş çıkışlar, allenin kullanımı ve iç çözümlerin geliştirilmesi gerekmektedir.

### **30 SIRA NUMARALI PROJE (2. ÖDÜL)**

Özenli ve sistematik tasarım yaklaşımı ve sunumu, yerleşkenin mekan ve kütle organizasyonu, tasarımın topoğrafya ile uyum çabası başarılı bulunmuştur. Ancak yapı dili, yöre ve kendi çevresi ile yaratılan iç ve dış mekanlar ile yabancılaştığından yerleşkede okul tipolojisi temsiliyeti oluşturulamamıştır ve önerilen yapı grupları farklı işlev tipolojilerine referans vermektedir.

Eğitim bloklarının yaratılan diğer mekanlar ile bütünleşmemesi ve zemin katlardaki tanımlı mekansal ilişkilerin üst katlarda devam etmemesi iç mekanların yeterince olgunlaşmadığı kanaatini oluşturmuştur. Bu nedenle ikinci ödüle değer görülmüştür.

### **31 SIRA NOLU PROJE (3. ÖDÜL)**

Eğitim blokları ile sosyal mekanları birbirine bağlayan 0.00 kotundaki promenad düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte alt kata bağlanamaması nedeniyle eleştirilmiştir. Topoğrafyanın olumlu kullanımına ve eğitim blokları ile sosyal blokların birbirleriyle iyi ilişkilendirilmesine rağmen, kotlar arası bağlantı zayıf kalmıştır. Kesitlerdeki ifade tekniği projeyi anlatmakta yetersizdir. Tasarım bu nedenle üçüncü ödüle değer görülmüştür.

### **32 NOLU PROJE (MANSİYON)**

Kampüs girişi ile eğitim blokları ulaşım ilişkisi zayıftır. Kuzey-güney yönünde omurga etrafında tasarlanmaya çalışılan yerleşkenin topoğrafya ile uyumu sağlanamamıştır. Güney girişteki 15 m kot farkı giderilememiştir. Kuzey girişten derslik bloklarına ulaşım iyi çözülememiştir. Kesitlerin ifade tekniği yetersizdir. Açık mekanlar arasındaki geçişlerde tutarsızlık oluşmaktadır. Tasarım bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **34 NOLU PROJE (MANSİYON)**

Yaya omurgası ve topoğrafyayı kullanma çabası ve monoblok derslik kütlelerinin içinde tasarlanan iç avluları olumlu bulunmuş, ancak bu iç avlularda hava sirkülasyonu oluşamadığından amacına erişemediği değerlendirilmiştir.

Tasarım, yöre mimarisi ile uyuşmanın ipuçlarını vermekle birlikte amacına ulaşmakta yetersiz kalmıştır. Bu nedenle mansiyona değer görülmüştür.

### **35 SIRA NOLU PROJE (MANSİYON)**

İç sokak etrafında doğrusal oluşan kurgu prensipte olumlu olmasına karşın yeterince geliştirilememiş, eğitim ve yurt bloklarıyla dilbirliği oluşturulamamıştır. Tasarım bu nedenlerle mansiyon grubunda değerlendirilmiştir.

## GENEL STATİK DEĞERLENDİRME

---

Yarışmaya katılan ve Jüri tarafından değerlendirmeğe layık görölen tüm projeler statik sistem açısından incelenmiştir. Yarışmacılar tarafından önerilen aks sistemi ile kolon yerleşimleri gayet düzgündür. Açıklıklar en fazla 8.00 metre civarındadır ve normal betonarme plak kiriş sistemlerle çok rahat çözülebilecektir. Proje çizimleri 1/500 ölçekte olduğu için duvar ile perdeleri ayırmak kolay olmamaktadır. Ancak uygulama projeleri safhasında deprem için gereken perde yerleşimleri için uygun yerler vardır.

Konferans salonu ve spor salonu gibi büyük açıklık geçilmesi gereken yerlerin çatısı çelik makas sistemi ile kapanabilecektir. Yine bazı büyük konsol boyuna sahip saçaklar da çelik profillerle hafif ve ekonomik olarak çözülebilecektir.

Sonuç olarak yarışmada birincilik ödölü kazanan projelerde statik açıdan çözümsüzlük gözlenmemiştir, Uygulanabilir projeler söz konusudur. Uygulama projeleri hazırlanırken zemin şartlarına ve geçerli yönetmeliklere göre deprem bölgesi koşullarına uygunluk sağlanmalıdır.

# T.C. MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI İKİNCİ GURUP EĞİTİM KAMPÜSLERİ YARIŞMASI

## DANIŞMAN JÜRİ ÜYESİ RAPORU

### A. Genel

Zorunlu eğitimin 12 yıla çıkması, özellikle lise seviyesindeki eğitimde okul ihtiyacını arttırmış ve Milli Eğitim Bakanlığı “Lise Kampüsleri” yoluyla okul ihtiyacını karşılama yoluna gitmiştir. Kamu'nun merkezde yeterli büyüklükte arsa bulamaması nedeniyle kampüsler çoğu kez kentlerin çeperlerinde planlanmıştır. Okullar 10 bin kişiyi bulan öğrenci nüfusundan kaynaklanan büyüklükleri de dikkate alındığında, alışageldik okul yapıları dışında, tasarım sorunları barındırmaktadır.

Yarışmalar salt bir yapının projelendirmesini amaçlamazlar. Konunun test edilmesini ve başlangıçta düşünülen kurgunun olabilirliğinin tartışılmasına da ortam yaratırlar. Bu çerçeveden baktığımızda yarışmacıların önemli bir kısmının, soruna yönelik özgün tavırlar geliştirdiği görülmektedir. “Mega yaklaşımlar” veya “büyüklüğün programatik parçalanma ile azaltılmasına yönelik, bir tür kent simülasyonları” iki temel çözümü tanımlamaktadır. Tek bir okul yapısı üretip, bunu tekrarlamak ise çözümsüz bir yol olarak görülmektedir.

Okulların büyüklüğü, kampüslerin çoğu kez kentsel dokunun dışında olması durumuyla birleştiğinde, yapılaşma ölçeğinin mekan ile arasında bir gerilim yarattığı gözlenmektedir. Bursa, Bandırma, Afyon, Kayseri, Malatya gibi büyük veya kentsel olarak gelişmiş kentlerde, kampüs büyüklükleri doku ile etkileşim sorunu yaşamamalarına karşın, Midyat(Mardin), Doğubeyazıt (Ağrı) ve Iğdır'da program, arsa büyüklüğü yeterli olmasına karşın, mekanın ruhuna büyük gelmiştir. Bu kampüslerde öğrenci nüfusunun, hiç olmazsa, 5000-6000 kişiye çekilmesi ve yapıların kırsal alan içinde küçülmesinin sağlanması, kampüslerin daha nitelikli bir çevre yaratmasına olanak sağlayacaktır.

### B. Proje Özelinde Değerlendirmeler:

Yarışma sonuçları kişisel değerlendirmelerimle genel olarak paralellik göstermektedir. Jüri değerlendirmelerine ve raporuna bu açıdan katılmaktayım. Ancak bazı projeler özelinde ek görüşlerim, olumlu ve olumsuz olmak üzere, aşağıda yer almaktadır.

#### 2 sıra nolu proje/Afyon

Programın parçalanarak, yapılar kümesinden oluşan, kent yaşantısına referans veren bir dokunun oluşturulması ve bu yaklaşımın okul mekanını oluşturması başarılıdır. Yapılar arasındaki açık alanlar (bazı bloklar arasındaki sıkışıklıklar dışında), mekansal kademelenme, yönlendirme olumludur. Yapı dili ve oluşturulan atmosfer başarılıdır. Dolaşım alanlarının kurgusunun işlevsel bir süreklilik göstermemesi tasarımın yeterince geliştirilmemiş yanıdır. Bu projenin ödül gurubunda olması gerektiğini düşünmekteyim.



#### **14 sıra nolu proje/Bandırma**

Koridorların dışta, dersliklerin ortada olduğu, doğal ışık ve havanın sınıflara giremediği, tek bir blok tipinin farklı yönlere alana yerleştirilmesi ile oluşturulan doku başarısızdır. Dersliklerin yer aldığı blokların iç tasarımı ve cephe tasarımı yetersizdir. Jenerik bir kütle tasarlanması, bunun tekrarı ve çeşitlenmesi ile oluşacak potansiyel kullanılmamış ve kimliksiz bir mekan ortaya çıkmıştır. Bu projenin ödül gurubunda yer almasına bu nedenlerle karşıyım.

#### **42 sıra nolu proje/Iğdır**

Yerleşim kurgusu, açık alan planlaması ve tasarımın ele alınışı başarılı olmasına karşın, eğitim bloklarının iç çözümleri, tek taraflı derslik planlaması nedeniyle, ciddi sorunlar barındırmaktadır. 200-300 metre uzunluğunda, tek tarafı galeri boşluğu olan eğitim bloklarının yeniden değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyim.

#### **49 sıra nolu proje/ Kahramanmaraş**

Mega form önerilmektedir. Ancak plan düzeni bu formu besleyememektedir. Koridor üzerine dizilmiş sınıflardan oluşan bir tür “tarak şema” ile mega form yeterince oluşmamaktadır. Abartılı çatı formu, orta mekanın yaşantıya katılamaması bu tasarımın daha yukarıya gitmesini engellemiştir.

#### **59 sıra nolu proje/Kayseri**

Yalın bir kurguya sahip olan bu yapı, özellikle ortak alanlarının tasarımıyla ve yarattığı açık alan büyüklüğü ile öne çıkmaktadır. Yapı plastiği başarılıdır. Ancak derslik blokları planlaması aynı başarıda değildir. Yapı binlerce öğrencinin yaşadığı, farklı lise türlerini barındıran bir yerleşkeden çok, 600 metre uzunluğunda, büyük bir okul gibi tasarlanmıştır. Mekan kurgusu ve büyüklük yeniden ele alınmalıdır.

### **C. Sunumlar ile İlgili Değerlendirmeler:**

Arsaların çoğunda ciddi eğimler bulunmasına karşın, yarışmacıların önemli kısmının arsa eğimini tasarımlarına yansıtmadığı gözlemlenmektedir. Çizim paftalarında yapıların kotlarla nasıl ilişki kurduğu yeterince anlatılmamıştır. Pek çok yarışmacı vaziyet planlarında, haritalardaki eşyükselti eğrilerini göstermediği gibi, arazi kotlarını dahi vermemiştir.

Yapıların tek tek ifade edilmesi de gözlenen diğer eksikliklerdir. Birden fazla yapının yer aldığı bir kampüste, özellikle zemin düzleminde, dış mekanların ve kütlelerin birbirleriyle olan ilişkilerinin algılanabilmesi için, yapıların birlikte çizilmesi gerekirdi.

Kesitler yapının üçüncü boyutunu ifade eden en önemli ortografik çizimlerdir. Yarışmacıların önemli bir kısmı, son derecede ifadesiz kesitler sunmuşlardır. (Bunun tipik örneği 1 sıra nolu projedir.)

Taşıyıcıların (teknik olanakları çerçevesinde) ifade edilmesi gerekirken, taşıyıcıları çizmeden plan ve kesit sunan pek çok yarışmacı bulunmaktadır. Ön yeterlikli bir yarışmada, bazı yarışmacıların yetersiz sunumlar yapmasını bu nedenle şaşırı bulmaktayım. Yarışmada birinci elemeye elenen bazı projelerin yanı sıra, mansiyon alan projelerde de görülen bu sorunu, bazı yarışmacıların eksik yanı olarak görüyorum.

Üç boyutlu sunumlara verilen önem, ortografik anlatım için de gereklidir. Aksi takdirde, salt imgeye dayalı bir “yarışma mimarlığı” ortamı aşılamayacaktır.

Hasan Özbay / Y. Mimar  
18.06.2013, Ankara